

# Протокол

## №

гр. София, 16.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в**  
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8369** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.25 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. А. чрез АДВ. Р. Д. – редовно призован се явява лично и се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован се представлява от юрк. Т. и юрк. К. с пълномощни по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че се е произнесъл след съдебното заседание с Определение № 36454 от 05.11.2025г, с което е оставил без уважение искането на ответника за отмяна на протоколно определение по производството по оспорване.

Дал е възможност на жалбоподателя за становище по възраженията на ответника за съдебно-компютърна експертиза. Задължил е ответника да конкретни документи. Оставил е без уважение искането на оспорващия по т . 4 за прилагане на документи във връзка с доклади, оценявания и т.н.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 02.12.2025г., че не се възразява по отказа на жалбоподателя по искането за съдебно-компютърна експертиза, възразява се срещу искането за незаверени преписи от функционалната характеристика, както и по т. 1 за конкретни документи, Вътрешни правила, Наръчник - като неотнормирани.

ДОКЛАДВА становище от 20.11.2025г., същото е във връзка с указанията на съда да обоснове искането си по т. 3 от молбата от 21.10.2025г., че документите засягат дейността на закрития отдел „Администриране на нередности“. По отношение на документите в т. 7 от молбата се сочи,

че ответната страна не оспорва съществуването им, поради което да се приложат към делото. Иска се функционалните характеристики, препис от същите да се издадат на страната.

Адв. Д.: Поддържам си становището. При извършена от мен справка по делото, към становището на ответника от 02.11.2025г. не намерих приложени функционалните характеристики, въпреки че са описани.

Юрк. Т.: Носим ги и мога да ги представя функционалните характеристики посочени в молбата от 19.11.2025г., но считам, че щом сме ги описали трябва да сме ги представили, но ще ги представим и втори път.

Адв. Д.: Водим допуснатия до разпит свидетел.

Юрк. Т.: Представям заповед № РД-ОП- 29/02.04.2024г., двете функционални характеристики, длъжностните характеристики на служителите в новоназначения отдел и кореспонденция.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените от жалбоподателя, докладвани в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

**ПРИЕМА** днес представените от ответника писмени доказателства.

**ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

Снема самоличността на доведения свидетел: М. М. Ц. от [населено място] на 44г., без родство със жалбоподателя, без дела със страните

**СЪДЪТ** предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

Свидетелят: Познавам Д. А.. Работехме заедно в ГД „Оперативна програма околна среда“. Бяхме колеги в различни отдели. Тя беше в отдел „Администриране на нередности“, аз бях в отдел „Програмиране и планиране“. На 18 юли тази година й бяха прекратени правоотношенията. Това е датата, на която бяха съкратени много колеги, а на останалите ни бяха предложени преназначения. На Д. й е било предложено преназначение. Тя не го е приела. Не бяхме информирани за функциите, които ще изпълняваме. Д. беше много солидарна с началника на отдела си, а той и още двама колеги началници на отдели бяха уволнени без мотиви, това също Д. е споменавала, че е допринесло за решението й. Под солидарност с началника разбирам, че техният отдел беше много сплотен, бяха юристи с висок професионализъм, обсъждаха се всички казуси и обсъждаха всички позиции, касаещи законосъобразността на актовете и действията, за да излизат винаги с единно становище по законосъобразност. По мое впечатление тази единност в един момент дразнеше управлението на дирекцията, което доведе до уволнението на началника и на другите двама началници без мотиви. Специално за техният отдел на оперативки на началниците на отдели - аз присъствах на тези оперативки в качеството на началник отдел „Програмиране и планиране“ По време на оперативките главният директор се опита да налага мнение, което беше в противоречие със становището на началника на отдел „Администриране на нередности“ и след това колегите разказваха, че след оперативката, госпожа П. е звъняла на колегите един по един да сверява дали поддържат становището, изразено от началника на отдела, и тази единна позиция и задружност дразнеше, което доведе много от преписките да не се процедурат или да се забавят със седмици. Беше ми предложено преназначение, което аз приех и впоследствие подадох оставка. След 18 юли в нито един от отделите нямаше промяна, тъй като функциите на главната дирекция, в качеството на управляващ орган произтичат от регламента. Те се движат по системите за управление и контрол, за които отдела, за който аз отговарях имаше ангажимент да разписва и съответно тогава имахме ангажимент да актуализираме. Тези системи

за управление и контрол бяха актуализирани може би в началото на август, защото до края на юли не ни беше представена функционалната характеристика на дирекцията, но това което правихме до новите системи, а и след тях беше да изпълняваме същите функции и задачи по регламент. Системите за управление и контрол съдържат в себе си функционалната характеристика, тъй като те дават общо описание, както се посочва в регламента. Има образец на системите, в които се разписва, посочено в регламента. Системите за управление и контрол са по-високо стоящия документ, а функционалната характеристика е част от него. Функционалната характеристика трябва да съществува, за да може да се включи в системите за управление и контрол. Моите функции като началник отдел „Програмиране“ по отношение на системите за управление и контрол – този отдел „Програмиране“ отговаряше за разработването, актуализирането и изменението. Аз работех до 20 август 2025г. От това, което аз видях от функционалната характеристика към онази дата не съм видяла промени. Функциите произтичат от Регламент 2021/1060 - това е общият регламент за програмен период 2021-2027г.

На въпроси на ответната страна, свидетелят: Когато след 18-ти се случиха тези промени, така или иначе 4 човека от отдел „Администриране на нередности“, който тогава вече беше сектор „Управление на риска и контрол“, продължиха да работят в отдела, приеха преназначенията и тъй като с тях сме близки коментирахме. Преки впечатления върху тяхната дейност имам, доколкото те са ми разказвали с какво се занимават. След това съм прочела информация, получена от трето лице. След това съм прочела по функционална характеристика, когато ни беше представена.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ намира, че поисканите в т. 3 от молбата на оспорващата писмени доказателства са неотнормисими поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без уважение това доказателствено искане.

УКАЗВА на ответника, че му е указал, че има оспорване във връзка с посочените документи в частта за датата и твърдения за антидатиране и как може да установи същата.

юрк. Т./юрк. К.: В тази връзка, моля съдът да ни даде възможност да обсъдим какви доказателства бихме могли да представим, тъй като към настоящия момент не можем да вземем отношение относно оспорването.

Адв. Д.: Възразявам. Указания за това съдът е дал на 21 октомври, ответникът имаше достатъчно време да обсъди и да реагира. Ако им дадете такава възможност, моля да понесат разноските за следващо съдебно заседание.

юрк. Т./юрк. К.: Не беше уточнено точно за какво оспорване става въпрос и мисля, че това сега се уточнява към момента и поради това не се направи доказателствено искане. Считам, че не беше изяснено това обстоятелство.

СЪДЪТ намира, че следва да даде последна възможност на ответната страна, макар изрично с Определение № 36454 от 05.11.2025г. да е указано какво и върху кого е доказателствената тежест, че не се променя протоколното определение от 21.10.2025г. и това определение е съобщено на страната на 10.11.2025г. - имала е възможност да ангажира доказателства, но с оглед изясняване на спора следва да даде възможност в 10-дневен срок от днес на страната на ответника да направи доказателствено искане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.02.2026г от 13.00ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР