

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6173** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Х. К. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Р. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. К. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат Р. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Б. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнителна съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж. С. К., постъпила на 20.06.2023 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж. С. Б. К. – 66 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ К.: На какво се базира Вашето заключение, т.е. на какъв софтуерен продукт или само върху снимките сте работили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Въпросът ми е зададен да се провери въз основа само на снимките.

АДВОКАТ К.: Можете ли да определите датите на аерозаснемането за съответните периоди на строителство, които са посочени в заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Датите на аерозаснемането аз съм ги посочила в анализа, който съм направила. Ползвала съм G. Eart Pro където за всяка една снимка има дата, на която е извършено сателитното заснемане и съответно съм ги посочила датите за всяко едно приложение.

АДВОКАТ К.: Защото тук на снимката не се вижда!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не се вижда, защото ако го направя така че да се вижда, просто ще бъде в много малък мащаб и няма да може никой да го разчете. Всеки може да го провери, тъй като снимките са налични и са за общо ползване.

СЪДЪТ: Вещото лице е определила, че от 1998 г. до 2006 г. са заснети двете сгради, а сградата три е от 2006 г. до 2008 г.

АДВОКАТ К.: Просто не става ясно с каква точност и как точно сте ги определила!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Значи в G. E. Pro могат да се правят и измервания. Освен това, обектът на място е ясен – аз съм отишла, видяла съм го. Няма как да бъде различен от това, което се вижда на снимката, т.е. дали ще го измеря 2 см. повече, или 2 см. по-малко – това изобщо не указва влияние на извършения строеж, тъй като там има надстройка и пристройка и съответно тези надстройка и пристройка ясно се виждат кога точно са направени. Сградата е имала различа конструкция преди да се започне това надстрояване и пристрояване и това е показано на снимките, абсолютно ясно се вижда. Тоест не съм ги мерила до сантиметри, просто защото е безсмислено. Мерила съм ги дотолкова, доколкото да видя, че този строеж съответства на това, което е в момента там.

АДВОКАТ К.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси. Да се приеме допълнителното заключение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно

представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 400 лева.

АДВОКАТ К.: Искаме да представим извадка от допълнителните и общите условия на G. картите, в които извадки в т.3 изрично е упоменато, че действителните условия се различават от резултатите от картата и съдържанието и са възможни отклонения или грешки. Моля да бъдат приети, тъй като те са доказани в случая, те са публични.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това е за G. карти, това не е за G. maps professional, това не е за професионалното измерване G.. G. когато правят снимки имат различни софтуери. Този, който аз съм използвала е професионалният – също, както доколкото разбрах професионалният софтуер е ползван и от Н..

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да не се приемат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Тези условия са за G. карти, което е за съвсем друга програма, тя е ориентируваща по отношение на пътните карти.

АДВОКАТ К.: Вие не ползвате ли тази G. maps?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: В. вещото лице пише G. E. Pro, а това са общи условия за G. E..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това е за G. maps, което гледате.

АДВОКАТ К.: Пише G. E. и моля да бъде прието.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: G. E., ама там различни неща.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Това са различни компютърни системи, нищо че звучат по един и същи начин. Те са различни – удостоверяват различни обстоятелства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Използвала съм професионалния софтуер на G. E. Pro.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Те касаят G. E., а вещото лице сочи G. E. Pro. Според мен това са различни системи, които удостоверяват различни обстоятелства, така че моля да не ги приемете тези допълнителни условия. Това са някакви общи условия, това са за всички потребители, които ползват G. E.. Вещото лице е изготвило, след справка в G. E. Pro, която е различна компютърна система и вероятно касае различни обстоятелства.

АДВОКАТ К.: G. E. е публична и тя включва и G. E. Pro, не може те да са две различни.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Ок. Може и да са.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените допълнителни общи условия на G. E., представени от адвокат К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Моля да уважите жалбата въз основа на съображенията, които сме изложили. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата като потвърдите обжалваната заповед. Видно от представените и приети в хода на образуваното съдебно производство доказателства, в това число и на приетата в днешното съдебно заседание допълнителна съдебно-техническа експертиза безспорно беше установен обектът, както и че по отношение на него не са налице предпоставките, посочени в §127, ал.1 от ПЗР на ЗУТ и по отношение на него не може да се приведе качеството търпим. В случая е установено в хода на служебната проверка, че обектите, предмет на производство са изградени след 31.03.2001 г., т.е. не отговарят на посочените в закона изискване за период и по този начин не са налице трите кумулативни предпоставки, които мотивират приложението на §16. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и направените разноски.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: