

Протокол

№

гр. София, 18.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 18.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12440** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „С. С.“ – А. О. - редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИКРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Д. С. – редовно призована, не се явява.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото. Моля за срок, в който да се запознаем със заключението, тъй като същото не е в срок.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото. Не възразявам по отношение на срока.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Оспорвам заповед № 867.1/29.09.2012 г. на Л. П., намираща се на лист 275, незаверено с вярно с оригинала. Оспорвам подписа положен от името на Б. А..

ЮРК. С.: Възможността за оспорване на заповедта е преклудирана, тъй като колегата изрази становище, че не възразява да бъде приета по делото в предходното съдебно заседание, поради което моля да отхвърлите направеното оспорване. ГПК урежда

възможността на оспорването му в хода на съдебното заседание.

СЪДЪТ по направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя обективизирано в писмена молба, представена в днешното съдебно заседание за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК за оспорване истинността на документ, досежно подписа положен в заповед № 867.1/29.09.2012 г. от името на Б. А. и след като взе предвид становището на процесуалния представител на ответната страна, намира, че искането е преклудирано, с оглед разпоредбата на чл. 193, ал. 1, изречение 2 ГПК. Съгласно същата норма документът представен в съдебно заседание, може да бъде оспорен, най-късно до края на съдебното заседание. Видно от съдържанието на съдебен протокол от 09.10.2019 г. /на лист 279 от делото/ с протоколно определение на съда е приета посочената заповед, наред с други заповеди, без възражение от страна на процесуалния представител на жалбоподателя. Ето защо и с оглед посочената по-горе разпоредба от ГПК, субсидиарно приложима, съгласно § 2 ДОПК, следва искането да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, обективизирано в писмена молба от 18.12.2019 г. на адв. С., в качеството на процесуален представител на жалбоподателя– [фирма] за оспорване истинността на приложен по делото като писмено доказателство докумен- Заповед № 867.1/29.09.2012 г., досежно положения подпис на директор на ТД на НАП- С.– Б. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изричното възражение от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, с оглед неспазения срок за представяне на съдебна компютърна-техническа експертиза визиран в ГПК /чл.199/, а именно едноседмичен срок, съдът намира, че следва делото да бъде отложено за друга дата, за когато да се уведоми вещото лице.

За изслушване на експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.02.2020 г. 09:30 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

