

Протокол

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разглежда дело номер **7385** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не изпраща представител.

Докладва молба от 05.03.2025г от адв. Ж., в която моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА В. ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

ВЕЩО ЛИЦЕ, Ц. Б. Г., редовно призована, явява се лично.

ЮРК. Ш. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 18.11.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ЮРК. Ш.: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице, като СМНЕМА самоличността му:

Ц. Б. Г. 31 г., неосъждана, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

СЪДЪТ зададе на вещото лице въпроса на адв. Ж. в докладваната молба от днес:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала пробата. Заключението е по документи.

ЮРК. Ш. : Вижда ли сте стоката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само на снимки.

ЮРК. Ш. :Изследвала ли сте стоката?

Вещото лице: Не.

ЮРК. Ш.: Записано е, че след като няма химическа промяна, това е палмово масло, така ли е?

Вещото лице: Да

ЮРК. Ш.: Изследвала ли сте физическа промяна и чувала ли сте за физическа промяна?.

Вещото лице: Не съм изследвала, чувала съм.

ЮРК. Ш.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Не оспорваме, че химичните показатели са еднакви. Няма химична обработка на стоката. Твърдим, че има физическа преработка на стоката – текстуриране. Вещото лице каза, че няма химична промяна, за нея това е палмово масло. Вещото лице не е разбрало спора. Заключението е хипотетично дадено.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, като то ще бъде ценено в крайния акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 616 лева, съгласно представената справка-декларация, 500 лева, от които да се изплати от внесения

депозит. Издаде се РКО.

Останалите 116 лева да се заплатят от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес по сметка на АССГ, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

ДОКЛАДВА молбата на адв. Ж. от днес, в частта, в която изразява становище по отношение на назначаване на вещи лица за тройна и повторна експертиза, в което заявява, че ако бъдат назначени конкретни вещи лица, ще оттегли искането за експертиза.

ДОКЛАДВА становище от 31.01.2025 от ответника, в което поддържа молба от 25.11.2024г и представя определение за прекратяване на производството срещу експерт М..

ЮРК. Ш. : Не поддържам искането за експертиза.

Представям практика на ВАС за сведение на съда, по дело № 9573/2024. Представям протокол от с.з и решение на АССГ без експертиза и решение, с което е отхвърлена жалбата. В решението на ВАС е записано, че на въпросите към вещите лица е отговорено от решението на СЕС. Стоката е претърпяла физическа преработка. Експертизата на ЦМЛ доказва, че стоката е преминала текстуриране. Моля да обявите делото по същество.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на ответника и оттегленото искане за експертиза и формулираното изявление в молба от 05.03.2025г на адв. Ж., че оттегля искане за експертиза, ако се назначат определени вещи лица, както и като съобрази решението на СЕС по дело № С -292/2022 г,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искане на жалбоподателя за допускане на тройна и повторна експертиза.

ПРИЛАГА по делото представените от ответника съдебни актове за сведение.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата срещу решение на директора на ТД митница В.. Представили сме становище по съществу на спора. Представили сме от ЦМЛ снимки от пробите, от които е видно допълнително физическо текстуриране на стоката, а именно, че стоката е шортънинг. От представените доказателства и експертизата на ЦМЛ се доказва това текстуриране. В този смисъл е решение по адм. дело № 12620/2021 г. , по описа на АССГ на настоящия състав, което е потвърдено с решение на ВАС № 12244/2023г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Днес изслушаната експертиза е хипотетична.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: