

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
състав, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **10591** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,13 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. М. К., редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. А. от 23.01.2025г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. А. от 13.02.2025г.

Юрк. С. – Запознат съм с докладваните молби. Изначалната позицията на комисията е, че обезщетенията са недължими, поради което, моля да не приемате молбите за изменение на исковете. Няма да соча други доказателства. Нямам искания по доказателствата.

Адв. А. – Поддържам двете молби. С оглед приетата по делото ССЧЕ, моля да

допуснете на основание чл. 214 от ГПК изменение на иска и по чл. 122, ал. 3 от ЗДСл – иск за незаконното недопускане до работа за периода от 28.08.2018 г. до 14.11.2019 г., като претенцията в исковата молба е в размер на 33202,85 лв. и претенцията за мораторна лихва е в размер на 11645,36 лв. Вместо така претендираните суми, с оглед приетата по делото експертиза, моля да бъде намален размерът на този иск, като същият да се счита за предявен за сумата в размер на 18464,87 лв. главница, а мораторната лихва за сумата от 7102,24 лв. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на ищеца чрез адв. А. от 23.01.2025г. писмени доказателства

СЪДЪТ, с оглед диспозитивното начало на процеса намира, че следва да допусне претендираното от ищеца изменение на исковете, като по отношение на исковете по чл. 61, ал. 2 и ал. 3 от ЗДСл, такова изменение вече е допуснато с определение на съда от 03.02.25 г., поради което е дължимо единствено уточнение на размерите на исковете съобразно молба на ищеца от 13.02.25 г., и изменение на иска по чл. 122, ал. 3 от ЗДСл на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК съгласно направените в днешното с.з. изявления на адв. А..

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточнение на размерите на исковете по чл. 61, ал. 2 и ал. 3 от ЗДСл, направено в молба на ищеца, чрез адв. А., от 13.02.2025 г.

ДОПУСКА на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК намаляване на иска по чл. 122, ал. 3 от ЗДСл. - иск за незаконното недопускане до работа за периода от 28.08.2018 г. до 14.11.2019 г., като вместо претендираните в исковата молба суми, главницата се счита предявена в размер на 18464,87 лв., а мораторната лихва за същата сума – предявена в размер от 7102,24 лв.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. А. – Моля да постановите решение, с което да уважите предявените от доверителя ми искове, като същите считаме за доказани по основание и размер. Моля да съобразите факта, че искът, касаещ претенцията за обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, не може да бъде погасен по давност така, както претендира ответникът. Считаю, че искът по чл. 122, ал. 3 от ЗДСл е доказан, тъй като няма спор между страните, че доверителят ми не е бил допуснат да изпълнява служебните си задължения. Налице е и претенция за законна лихва. Претендирам направените по

делото разноси по списък, който представям. Моля да съобразите частта на решението на ВАС, че в настоящото производство претендирам разноси на основание чл. 226, ал. 3 от АПК, а именно разноси за касационната инстанция.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите иска като неоснователен, тъй като становището на комисията е, че обезщетението е заплатено по реда на чл. 104 от ЗДСл. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Прокурорът – Моля да уважите предявените иски, тъй като считам, че са доказани по основание и по размер.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на ответника чрез юрк. С. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**