

Протокол

№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **3508** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. М. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Е. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ – С. – ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Е. А. М. от [населено място], ЕГН [ЕГН] срещу Решение № 2153-21-57/20.02.2026 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С.-град, с което е оставена без уважение жалбата ѝ срещу Разпореждане № 21260017145 от 26.01.2026 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат представените писмени доказателствата.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Във връзка с указания на съда представям и моля да приемете издадено последващо разпореждане, тъй като последното разпореждане, което сме приложили в пълнота е от 02.03.2026 г. Към днешна дата има ново разпореждане, което е 16.04.2026 г., което прилагам в цялост, както и експертно решение, което е обжалвано пред НЕЛК и при нас е дошло да 06.04.2026 г. и то е основание за издаденото разпореждане от 16.04.2026 г. Представям опис кога е изпратено последното разпореждане и то се е върнало в цялост в НОИ и е на гише. Направила съм екземпляр за насрещната страна. Изпълнила съм в пълнота това, което сте ме задължили.

АДВ. Ч.: Необходимо е време, за да вземем становище. Жалбоподателката смята, че е със съвсем различен процент на инвалидност. Тя се оплаква и това, че е получила по-ниска пенсия от времето, в което е била с по-висок процент инвалидност и това налага да поискаме съдебно удостоверение, с което да е видно кога с какви средства е получила от НОИ в процесния период. Тя е подала в един точен момент, който се изисква от закона искане да бъде извършен целия фактически състав на определянето на нова пенсия и да бъде потвърдена нейната инвалидност. Този период толкова се е проточил, пред който тя не е получавала абсолютно нищо и едва сега между завеждането на оспорването и настоящия момент се развиват действия, които ни поставят в положение да поискаме някакво уточнение, за да формулираме точни претенции.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ(лично): По този документ, който току-що ми е даден, имам Решение от НЕЛК, свикаха комисия от 08.05.2026 г. като е определен видът процент на нетрудоспособност – 64%. На дата 07 този месец, онзи ден ми е изплатена сумата от 170 евро за пенсия. Първото нещо, което виждам като грешката е процентът, който не е реалния, който на мен ми се представя. Не съм получила уведомително писмо по абсолютно никакъв начин при положение, че съм дала като „тикчета“ да получавам всички известия или по пощата към настоящия ми адрес, или чрез електронно уведомление. Нямам все още такъв документ. Това нещо тук аз не го считам за вярно. Аз имам същото копие, това не е това, което трябва да е.

ЮРК. Б.: Това е описът, с който излиза от нас когато го представяме на „Български пощи“ и да бъде връчено с обратна разписка. То не е връчено и за това е било върнато и е отбелязано на коя дата е върнато и се намира в сградата на ТП на НОИ, то е на гише. Не случайно представям и трите обстоятелства. Своевременно иска да възразя, тъй като предмет на настоящото производство е законосъобразността на решението на директора, което към 20.02.2026 г., с което е потвърдено разпореждане на длъжностното лице от 26.01.2026 г., с което е прекратена отпуснатата пенсия за инвалидност поради общо заболяване на осн. чл. 96 от КСО. Не е имало налично влязло в сила експертно решение с установен траен процент, позволяващ отпускане на ИОЗ над 50%. Всички последващи разпореждания и плащания, както и искането за представяне на справка касае сумите, които са изплатени след като е имало постъпило експертно решение на ТЕЛК при нас и е била възобновена пенсията, изплащана е известно време, след което получаваме отново писмо с печат, че се обжалва. Трябва да се направи разграничаване между държавните институции, които са органите са органите на медицинската експертиза и тяхната компетентност и компетентността на НОИ. Ние сме в обвързана компетентност. Отпускаме пенсия за ИОЗ (инвалидност поради общо заболяване), възобновяваме пенсии за ИОЗ, определяме размер за ИОЗ тогава, когато име влязъл в сила акт на органа на медицинската експертиза. В момента в който нямаме влязъл в сила акт ние не можем и има изрични законови норми в КСО, които определят прекратяване на изплащането, което е именно потвърденото в оспореното решение. Възобновяване се пенсия когато има ново решение. В случая обаче ние сме на актовете, с които е прекратена пенсията, защото не е имало експертно решение на ТЕЛК или съответно на НЕЛК, с което да е потвърден процентът на жалбоподателката. Искан да изясня

категорично какъв е предметът на правния спор.

АДВ. Ч.: Осигурените лица контактуват с НОИ. Всичко, което трябва да бъде направено към настоящия момент е извършено от жалбоподателката. Тя си очаква пенсията. Държавните органи в различна обвързана компетентност по една или друга причина са допуснали пробив във времето от около 7-8 месеца, през който момичето не е имало с какво да се издържа, поради което може би трябвало да конституирате и органа на медицинската експертиза ако се сметне, че е това е възможно. Не е невъзможно да се поиска към настоящия етап, но дали това е наложително. На пръв поглед прекратяването на пенсията е законосъобразно, но от осигурените лица не зависи осъществяването на този цял дълъг фактическия състав. Те трябва да направят искане за бъде направена това експертиза. Тя е извършила всичко, което е необходимо. Тази експертиза не е извършена. Трябвали да търсим отговорността във всеки един момент от фактическия състав поради факта, че се извършват от различни органи? Или трябва да търсим отговорността от крайния платец, а именно НОИ, който не би трябвало да носи тази отговорност, поради факта, че не зависи от него и той не извършва такава експертиза?

ЮРК. Б.: Производството, което е във връзка с ТЕЛК и НЕЛК, се регламентира по Закона за здравето. Тематиката е абсолютно различна от КСО. Жалбоподателката има своите права по 33 и като неин процесуален представител би следвало да ѝ изясните правата, сроковете, какво може да подаде пред тях, какви възражение за това, че ѝ бавят процедурите по реалния процент.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Аз съм потърсила РЗИ-В. Т., включително и от болницата, която трябваше да ми изкарат ТЕЛК-решение. Това решение, което е взето, с определената дата с приключване на моята пенсия от НОИ на мен ми е дадено с дата, издадена шест месеца по-късно, от колкото е взето решението. Решението е взето на 01.08.2025 г. и ми пускат писмо по пощата през януари или февруари. То се появява шест месеца по-късно.

АДВ. Ч.: Органът е сезиран август месец.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Как може да ме уведомяват шест месеца по-късно че ми е прекратена пенсията и аз трябва да си следвам права и колко много институции обиколих, за да мога да получа едно писмо за това, че е прекратена пенсията. Всички документи, които съм представила, са в срок. Търсила съм потърсила РЗИ-В. Т., включително и Директора на Ч., тъй като мен ме изпратиха във В. Т. и запознаха всички мъки.

АДВ. Ч.: Искаме съдебно удостоверение, с което да се направи справка какви плащания има, имали забава, на кого се дължи. Искаме съдебно удостоверение, с което да направим справка от НОИ кога е платено, защо е платено и кой е отговорен. Тя се оказва в положение, че трябва да търси отговорността на други държавни органи, които не са извършили нейната медицинска експертиза на време. Ако ние се борим с държавните органи, които не са извършили експертизата, ние трябва да заведем 2 дела – едното срещу тях и другото срещу НОИ, да искаме спиране до разглеждане на преюдициалното отношение и идеята беше с оглед на процесуална икономия съдът чрез НОИ да потърси отговорността на държавата в тази ситуация. Отговорността по процеса по получаване на новата пенсия и спиране на старото.

ЮРК. Б.: Това е недопустимо. В момента може да обжалвате единствено индивидуалния административен акт на Директора на ТП на НОИ-С. и то във връзка с приложимите норми на КСО.

АДВ. Ч.: Колегата смята, че НОИ не носи отговорност за ситуацията, защото е на друг държавен орган прирогатив, а именно изготвянето на медицинската експертиза. Ние влизаме в параграф 22. Осигурените лица следва да се борят срещу всеки един държавен орган по системата, който е отговорен по сложния фактически състав по получаването на пенсия. Това се търси крайния длъжник, а именно НОИ.

С тази справка искам да се уточни кога е платено, защо тогава е платено и защо тази сума е определена. В един момент се оказа, пенсията е по-малка от момента, в който ние завеждаме оспорването на въпросния акт до момента. Следва ли осигуреното лице да носи отговорност за неизвършването на медицинската експертиза го поставяме към съда, защото колегата казва, че НОИ не е отговорен за спряната пенсия. Мисля, че трябва да ни се даде възможност да се запознаем с делото и доказателства, за да направим доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени в днешното заседание от ответната страна.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с доказателствата по делото и тези, представени от ответната страна в настоящото съдебно заседание и в 10-дневен срок считано от днес да формулира доказателствени искания в молба с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ намира, че делото е неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.07.2026 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: