

# РЕШЕНИЕ

№ 6289

гр. София, 25.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7413** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс / АПК/ .  
Образувано е по жалба на П. Д. П. срещу Решение № Ж-553 от 28.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по жалбата му срещу „Е. Юг“- ЕАД. Навеждат се доводи, че оспореното решение е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, в противоречие с материалноправните разпоредби, както и при несъответствие с целта на закона. Сочи, че молбата на жалбоподателя към „Електроразпределение Юг“ ЕАД е била за отдалечаване на таблото, а не изместване от фасадният зид. Счита, че КЕВР не е обсъдила въпроса за писмените указания, дадени му от „Електроразпределение Юг“ ЕАД за заплащане на разходите по преместването на таблото. По изложените съображения в жалбата моли, решението да се отмени като незаконосъобразно.  
В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява, с писмено становище поддържа изцяло жалбата.  
Ответната страна - КЕВР, чрез процесуалния си представител юрисконсулт К., оспорва жалбата като неоснователна. Счита решението за правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.  
Заинтересованата страна "Електроразпределение Юг" ЕАД, не се представлява в съдебно заседание, но е взела писмено становище от 11.09.2023 г. по така подадената жалба. Счита жалбата за неоснователна, а решението на КЕВР законосъобразно,

правилно, мотивирано, постановено изцяло в съответствие с материалноправните и процесуалноправните норми. Моли за отхвърляне на подадената жалба и присъждане на сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпила жалба с вх. № Е-11П-00-4/20.04.2023 г., подадена от П. Д. П. срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, в която се възразява срещу местоположението на електромерно табло, долепено до фасадата на неговата сграда. В нея се излага още, че в таблото са монтирани електромери, един от които е за обекта на жалбоподателя и четири електромера за съседната сграда.

Във връзка с подадената жалба, на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, жалбата е изпратена на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за извършване на проверка по компетентност. В представено становище от „Електроразпределение Юг“ ЕАД се твърди, че П. е идентифициран в клиентската база на ЕР Юг с клиентски № [ЕГН]. На 07.11.2022г. от страна на жалбоподателя е подадено искане за изместване на електромерно табло за обект с измервателна точка номер (ИТН) 1017778. След извършена проверка на място е установено, че таблото е монтирано на имотната граница и ЕР Юг е изпратило писмо с изх. № 10167498-1-1/15.11.2022г., в което са дадени указания на клиента. На 25.11.2022 г. и 09.12.2022 г. са постъпили жалби с идентичен предмет – изместване на електромерното табло, на които дружеството е изпратило отговори с изх. № 73378-1-4/29.11.2022 г. и с изх. № 73931-1- 16/16.12.2022 г.

На 23.02.2023г. е подадена нова жалба със същия предмет. Отговор от ЕР Юг е изпратен с изх. № 77156-1-16/20.03.2023 г. оглед твърденията на жалбоподателя ЕР Юг е заявило, че дружеството има право да ползва безвъзмездно части от имота на жалбоподателя, като това право се основава на разпоредбата на чл. 67, ал. 3 от Закона за енергетиката (ЗЕ)

Изготвен е Доклад от дирекция „Електроенергия и топлоенергетика“ вх. № Е-Дк-769 от 21.06.2023 г., с който е предложено на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 на КЕВР да вземе решение за прекратяване на административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11П-00-4/20.04.2023г., подадена от П. Д. П. срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, като е приложен и проект на решение. На закрито заседание на КЕВР, проведено на 28.06.2023г. от 11:34 ч. в състав „Енергетика“, е приет доклада и предложеното решение.

На основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 с оспореното Решение № Ж-553 от 28.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране е прекратено административното производство по жалбата на П. Д. П. срещу „Е. Юг“- ЕАД. Комисията се е аргументирала, че видно от приложените към административната преписка материали от страна на жалбоподателя не са предприети действия, на основание на които „Електроразпределение Юг“ ЕАД да започне процедура по изместване на съоръжения съгласно изискванията на чл. 64, ал. 5 и/или чл. 73, ал. 1 от ЗУТ, въпреки дадените от страна на електроразпределителното дружество указания.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни

изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – КЕВР, в съответствие с предоставените му правомощия по чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и Наредба № 6/2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. Оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган – КЕВР, в рамките на правомощията му. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. Спазена е процедурата по провеждане на административното производство, видно и от приложения по делото Протокол № 207/28.06.2023 г. от проведеното закрито заседание на КЕВР. При издаването на решението не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Относно материалната законосъобразност на решението:

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката КЕВР разглежда жалби на потребители срещу лицензианти или на лицензианти срещу лицензианти, свързани с изпълнението на лицензионната дейност, а с чл. 142 и сл. от Наредба №3 за лицензиране на дейностите в енергетиката е регламентиран реда за разглеждане на жалбите по спорове по чл. 22 от ЗЕ.

Съгласно параграф 1, т. 23 от Закона за енергетиката "Енергиен обект" е обект или съвкупност от обекти, с предназначение в него или посредством него да се извършва производство на електрическа и/или топлинна енергия с определена мощност, добив или съхранение на нефт или природен газ, пренос, както и преобразуване на параметрите или вида на електрическа и топлинна енергия и природен газ, нефт или нефтопродукти през мрежи, както и техните спомагателни мрежи и съоръжения, разпределение на електрическа, топлинна енергия или природен газ през мрежи, както и техните спомагателни мрежи и съоръжения, без инсталациите на клиентите. По смисъла на чл. 64., ал. 1, т. 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) "Елементи на техническата инфраструктура са: разпределителните проводни и разпределителните устройства и съоръженията към тях (трансформаторни постове, електрически подстанции, пречиствателни станции за питейни и отпадъчни води, понижителни и разпределителни станции и др.), включително присъединителните проводни към сградните инсталации и общите средства за измерване".

Съгласно чл. 14, ал. 1 от Наредба № 16 от 09.06.2004 г. за сервитутите на енергийните обекти и чл. 64, ал. 3, т. 2 от ЗЕ, в сервитутната зона на енергиен обект за

производство, пренос, разпределение и преобразуване на електрическа енергия, не се допускат строително-монтажни дейности, както и засаждане на трайни насаждения.

В решението на КЕВР правилно е посочена предвидената в закона възможност за преместване на електромерното табло в съответствие с разпоредбите на чл. 73, ал. 1 от Закона за устройството на територията (ЗУТ) и чл. 10, ал. 2 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, съгласно които при строеж, засягащ съществуващи електрически съоръжения, изместването на последните се извършва от и за сметка на възложителя след одобряване по реда на ЗУТ на съгласуваните проекти с преносното или съответното разпределително предприятие.

В този смисъл и решение № 4066 от 22.03.2013 г. по адм. д. № 9623/2012 г., IV отд. на ВАС по идентичен казус, оставено в сила с решение № 13109 от 10.10.2013 г. по адм. д. № 6848/2013 г., 5 чл. с-в на ВАС ВАС.

С оглед гореизложеното, по следващото възражение в настоящата жалба настоящият състав намира, че в случая правилно са приети за неотносими доводите на жалбоподателя за „незаконност“ на процесното съоръжение, респ. и дали е учредено валидно сервитутно право.

От изложеното следва, че ако П. П. желае да бъде изместено енергийното съоръжение, то е необходимо да подаде до „Електроразпределение Юг“ ЕАД заявление за изместване на съоръжение, с което да инициира процедурата за изместване на енергийни съоръжения. Видно и от становището на "Електроразпределение Юг" ЕАД до КЕВР, във връзка с подадената жалба, дружеството не е направило отказ да съдейства относно изместване на съоръженията в имота, описани по-горе, а е указало на жалбоподателя начина, по който това следва да се извърши, както и че от негова страна следва да бъде инициирана процедура по реда на Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. Комисията от своя страна е посочила подробно процедурата, като извършването на други правни действия, а именно да разпреди подобни действия, при неизпълнен фактически състав на нормата, а именно липса на заявление от страна на жалбоподателя, би било незаконосъобразно и би било нарушение на законовата процедура. В този смисъл и Решение № 13109 от 10.10, 2013 г. на ВАС, Петчленен състав по адм. д. № 6848 от 2013 г., с което е оставено в сила Решение № 4066 от 22.03.2013 г. на ВАС, Четвърто отделение по адм. д. № 9623 от 2012 г.

По тези съображения, съдът намира, че обжалваното решение е законосъобразно, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора, на жалбоподателя следва да бъдат възложени направените по делото разноски от ответника и заинтересованата страна за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. за всяка страна.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 55 - ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Д. П. срещу Решение № Ж-553 от 28.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА П. Д. П. от [населено място], [улица], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

ОСЪЖДА П. Д. П. от [населено място], [улица], да заплати на "Електроразпределение Юг" ЕАД юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: