

Протокол

№

гр. София, 04.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 04.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11275** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. В. Ц.-Ю. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства. Указано е на ответника да представи доказателства относно датата на съставяне на съответния документ.

Юрк. Л. - представям поименно разписание – към 18.6.2021г. и към 15.10.2021г. – същите са с оглед, че актуалното длъжностно разписание е това, което представихме в предходното съдебно заседание, а не към придружителното писмо с преписката. Водим и моля да бъде разпитан свидетел, който е изготвил двете длъжностни разписания, за да се установи, че има допусната техническа грешка. Това, което представихме в предходното съдебно заседание е именно актуалното длъжностно разписание.

Адв. П. – правя възражение на искането, същото е несвоевременно. Категорично смятам, че с гласни доказателства е недопустимо да се доказват обстоятелства, за които е следвало да бъдат съставени съответни официални документи. Процедурата за поправяне на допусната техническа грешка в представеното доказателство не може да

се санира на база свидетелски показания. Ако се приеме, че са допустими, означава, че всички обстоятелства по това дело следваше да се доказват със свидетелски показания – абсолютно недопустимо е искането.

Юрк. Л. – искането е по повод оспорване на длъжностно разписание в предходно съдебно заседание, направено от жалбоподателя и по повод на това оспорване водим свидетел. Свидетеля ще установи, че от двете длъжностни разписания, с две дати 14.10.2021г. - действащо е това, в което отделът на процесната длъжност е закрит. Ако не се допусне свидетеля, ще се приеме, че е допусната техническа грешка - има представена по делото докладна записка с предложение да се съкрати отдел „Методология“ и върху докладната записка има резолюция „да“ на изпълнителния директор - и двете длъжностни разписания са от 14.10.

Въпросът, който ще бъде зададен на свидетелката е – дали е запозната с уволнението на служителя Е. Ц. Ю. и дали е изготвила двете длъжностни разписания от 14.10.2020г., както и дали е допусната техническа грешка. Тя работи в отдел „Човешки ресурси“. Тя е техническия изпълнител на длъжностните разписания и ще отговори на въпроса – тя ли ги е изготвила и на коя дата, за да установим, че е допусната техническа грешка.

Адв. П. – моля да ни бъде даден срок за запознаване с представените поименни разписания. По допустимостта на свидетеля – по какъв начин свидетелят със своите показания ще установи по безусловен и безспорен начин тази твърдяна грешка. Твърдим, че още в предходното съдебно заседание казахме, че документът, който се представи и е извън кориците на делото, е изготвен с оглед изхода на настоящото производство и затова го оспорихме. Когато ответникът е представил служебното досие на доверителя ми, в него се намира с печат и подпис длъжностното разписание и установяването на тази грешка би следвало да се извърши по същия начин, а не устно – бихме искали да се извърши експертиза в деловодната система на ДФЗ. Би следвало в деловодната система на ДФЗ да се намират доказателства за съставяне на длъжностното разписание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание при режим на довеждане един свидетел на ответника за посочените по-горе обстоятелства.

В залата се въведе свидетеля.

Сне самоличност на свидетеля по лична карта.

Ю. С. А., с адрес [населено място], [населено място], ул. К., № 79, служител на ДФЗ и към момента.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината СВИДЕТЕЛЯТ А. - И към момента работя в ДФЗ. Жалбоподателят е бивш служител на ДФЗ. Аз работя като главен експерт в Дирекция „Човешки ресурси“. Запозната съм, че на 14.10.2020г. са изготвени две длъжностни разписания. Въз основа на докладна записка са изготвени. Аз ги изготвям. Не се подписват от мен. Изготвила съм едно длъжностно разписание от 14.10.2021г. въз основа на докладна записка от същата дата. Впоследствие установявам, че има допусната техническа грешка, но вече след като е подписано длъжностното разписание. Това става същия ден, след като е подписана заповедта, с която се прави промяна. Длъжностното разписание е неразделна част към заповедта. Съгласно докладната записка, трябва да има промяна в дирекция „Технически инспекторат“ и да бъде закрит Отдел „Методология“ - В П..

2, което е длъжностно разписание установявам, че отдел „Методология“ все още съществува. Длъжностното разписание го давам за директор Дирекция „Човешки ресурси“ и на Главния секретар. Когато ми го връщат установявам, че отдел „Методология“ все още го има като ред – това го установявам същия ден. Пак го пускам и пак го подписват – същия ден.

Относно въпросът - в деловодна програма дали се класира, дали има останали следи в деловодната система - само заповедта се извежда в деловодната система, приложението не се извежда. А грешното длъжностно разписание би следвало да бъде унищожено, но като пропуск е приложено, и към момента и двете длъжностни разписания са към заповедта.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

СВИДЕТЕЛЯТ А. - длъжностното разписание носи подписите на ръководител звено „Човешки ресурси“ и ръководител звено „Финансово счетоводен“, и на Главния секретар. На въпроса - на кой от тези ръководители докладвахте и по какъв начин докладвахте за констатираното наличие на техническа грешка отговарям - на директор дирекция „Човешки ресурси“, устно докладвах за грешката. Относно съществуването на документална следа, че е извършена поправка – отново устно се разпорежда да се поправи тази техническа грешка – не остава следа, тъй като самата заповед е коректна и имаше нужда от корекция само в приложението. Запозната съм със съдържанието на заповедта. Посочено е конкретно Дирекция „Технически инспекторат“, отдел „Методология“, без да се конкретизира какви точно проблеми има.

СЪДЪТ предяви длъжностните разписания на процесуалния представител на ответника.

Юрк. Л. – това длъжностно разписание в което фигурира отдел „Методология“ е първото изготвено.

СВИДЕТЕЛЯТ А. – сгрешеното, в което фигурира отдел „Методология“ съставих първо. Следваше да бъде унищожено.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – има ли утвърден разписан документален ред, по който се извършва дейността по съставяне на подобни приложения по заповеди за структурата на ДФЗ.

СВИДЕТЕЛЯТ А. – подробно разписан ред няма. Не мога да кажа в момента кой изготвя и предоставя правилата в звено „Човешки ресурси“.

Успях в един ден всички ръководители да ми подпишат и двете длъжностни разписания. Казах им при поднасяне на второто длъжностно разписание – подавам им първото, ведно с докладната записка, от която се вижда грешката.

Въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

СВИДЕТЕЛЯТ А. – на дата 14.10.2020г. направих поправката.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Адв. П. – в служебното досие на доверителя ми следва да има обходен лист - с дата 15.10.2022г. - има подписи на обходния лист, вкл. е посочена дирекция „Технически инспекторат, отдел „Методология“ – от което е видно, че на следващата дата все още в ДФЗ има такава структура. Това е обходен лист от 15.10.2020г. във връзка с прекратяване на служебното правоотношение на доверителя ми и в същия фигурират Дирекция „Технически инспекторат, отдел „Методология“ – следваща датата на твърдяната поправка – представям го.

Юрк. Л. – това не означава, че отделът съществува. В обходния лист се посочва каква длъжност е изпълнявал служителите. Посочва се в него каква длъжност е изпълнявало

лицето, чието служебно правоотношение е прекратено.

Адв. П. - с устни сведения да се установява, дали действително е допусната или не техническа грешка - същото е за изгода на ответника – дали би могло нещо лице да извърши констатации в деловодството на ДФЗ

Юрк. Л. – ангажирам се в срок за следващото съдебно заседание да предоставя всички заповеди за преназначаване на длъжност на всички служители в отдел „Методология“ в Дирекция „Технически инспекторат“ – че към 15.10.2020г. са преназначени в други отдели на Дирекция „Технически инспекторат“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника и жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства – извадка от поименно разписание към 18.6.2021г. извадка от поименно длъжностно разписание към 15.10.2021г., протокол №189 от заседание на УС от 02.3.2022г. и обходен лист на Е. В. Ц. от 15.10.2020г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да представи тези доказателства, поискани да ги представи в днешното съдебно заседание с препис за жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за запознаване с доказателствата и изразяване на становище по представените такива – 7 дневен срок от днес и в 14-дневен срок от представянето на доказателствата от ответника, с които е задължен в днешното съдебно заседание.

Делото да бъде на разположение на страните в адвокатска стая.

Определя краен срок за събиране на доказателства – следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.6.2022г. от 13.50 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,33 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: