

Протокол

№

гр. София, 13.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Калин Куманов

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9549** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма], редовно, представлява се от адв Ц. И., с пълномощна по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ“ (ДИТСО), редовно призован, представлява се от юрисконсулт В., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Производството е образувано по касационна жалба на [фирма] срещу решение, постановено по нахд № 3255/2020 г. по описа на Софийски районен съд.

Адв. И.. Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт В.: Оспорва касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да отмените атакуваното с касационната жалба съдебно решение, както и да отмените обжалваното НП по съображения, които съм изложила в касационната жалба, също така са изложени и в жалбата пред СРС, във възражението пред ДИТСО и съответно в писмените бележки пред СРС. Моля да обърнете внимание на факта, че процедурата по пребиваване и сключване на трудови договори с работници - граждани на трети държави, е изключително объркана. Има абсолютни противоречия в българското законодателство, както и съответно между него и европейската директива. Тези противоречия не представляват пунктуалност и формализъм, както е сметнал СРС. Процедурата по издаване на документи и сключване на трудов договор, за да се издаде виза D за продължително пребиваване с цел работа, съгласно чл. 24 от ЗЧРБ трябва разрешение за работа. Така е формулиран текстът от Агенция по заетостта, която издава решение, в което разрешава достъп до пазара на труда, като след 2018 г. формулировката в това решение е разрешава достъп до пазара на труда след снабдяване с единни разрешение от Дирекция „Миграция“. С оглед на това решение се издава въпросната виза D. ДИТСО и СРС приемат, че решенето на Агенцията по заетостта е с отложено действие от момента на издаване на единното разрешение. Как Дирекция „Миграция“ е издала виза за продължително пребиваване като изисква заверен препис от разрешение за работа при условия, че този документ не е произвел своите правни действия. Трябва да има сключен договор между работника и работодателя, който влиза в сила от момента на издаване на въпросната виза, т.е. от момента на разрешаване на пребиваването. Законът казва след разрешаване на пребиваването при условие, че има трудов договор, че съгласно закона се уведомят различни институции, контролиращи трудовото законодателство. Моля да обърнете внимание на всички тези аргументи, които многократно сме изложили. Не претендирам разности.

Юрисконсулт В.: Считаю, че решението на СРС е правилно и моля да го потвърдите. Моля да определите юрисконсултско възнаграждение по Ваша преценка.

Прокурор Д.: Моля да измените решението на СРС като намалите наполовина наложената имуществена санкция от 2000 (две хиляди) лева.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: