

# РЕШЕНИЕ

№ 2067

гр. София, 16.04.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4662** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК вр. чл. 1 от ЗОДОВ.

Образувано е по Искова молба вх.№ 12951/25.04.19г на В. И. В. от [населено място] против Министерски Съвет на РБ /изрично посочен на л.62/, с цена на иска 30 000лв, представляващи обезщетение за нанесените му имуществени вреди в размер на 20 000лв и неимуществени вреди в размер на 10 000лв, ведно с лихвата от датата на завеждане на иска, настъпили в резултат от незаконосъобразно фактическо бездействие на МС по чл. 116 от АПК, изразяващо се в следното: МС вместо в 7-мо дневния срок по чл. 108 от АПК да препрати на компетентния орган сигнала на ищеца с вх.№ 4151/27.12.16г, т.е. да постанови решение по чл. 116 от АПК в срок до 03.01.17г, отговорил на ищеца с уведомително писмо изх.№ 4151/22.02.17г.

Предметът на иска е уточняван в изпълнение указания на Съда с многобройни уточняващи иски молби на ищеца и назначения му особен представител, като в Определение № 9171/26.11.19г Съдът е описал подробно всички уточняващи иски молби и е посочил кой е предмета на иска според всички тях. В същото Определение Съдът за последен път е указал на ищеца какво още следва да уточни и са му дадени за пореден път указания по доказателствата. В съдебно заседание проц. представител – служебно назначеният адв. Т. А. И., потвърждава така докладвания от Съда уточнен предмет на иска, като поддържа иска като основателен и доказан по основание и размер. Проц.представител няма искания по доказателствата, като по негово искане му е издаден препис от протокола от открито заседание за представяне пред НБПП. На ищецът е назначен особен представител/по негово искане, с нарочно определение/

освободен е от дър. такси и разноски по делото/по негово искане, с нарочно определение/, делото е насрочено за разглеждане в открито заседание в изпълнение Разпореждане от 03.07.19г на Председателя на Што отделение на ВАС/л.44/, дадени по повод 4 бр. жалби на ищеца до ВАС с искане да се насрочи открито заседание и да се даде ход на делото. Заседанието е проведено с участието на особения представител, след изрична молба от 10.01.20г на ищеца делото да се гледа в негово отсъствие, само с проц. му представител. Всички книжа, както и указанията на Съда, са връчвани едновременно на ищеца и на особения му представител, вкл. му е дадена възможност и лично да депозира бележки по същество на спора. Ищецът лично е депозирал писмени бележки на 24.01.20г, в които обаче не се коментира нищо относно така предявения и разгледан иск.

Ответникът МС на РБ, чрез гл. юрк. В. депозира отговор и допълнителен отговор по предявения и последно уточнен иск, като оспорва иска като недопустим, нередовен и неоснователен, недоказан по основание и размер, предявен срещу ненадлежен ответник МС/ответник следва да е ЮЛ- Администрация на МС/, с неотстранени в срок и след указания на Съда нередовности, а също и неоснователен/тъй като видно от представени от ответника доказателства, МС е препратил по компетентност на НАП сигнала на ищеца/. Твърди се, че не са налице адм. акт, действие или бездействие на МС, от които да са настъпили вреди за ищеца. Моли се за отхвърляне на иска. В съд. заседание ответникът не се представлява.

Прокурорът изразява становище за нередовност на иска, въпреки многобройните указания на Съда, както и за неоснователност и недоказаност- видно от доказателствата на ответника, сигналът на ищеца е бил препратен от МС на НАП, като не е налице незаконосъобразно фактическо бездействие на МС.

Съдът, като се позовава само на относимите към предмета на иска доказателства по делото, установи от фактическа страна следното:

С писмо изх. № 4151/27.12.16г/л.70/, Началникът на отдел „Приемна“ при Администрацията на МС изпраща по компетентност на ИД на НАП, на МЗ и на ЧСИ Л., с копие за самия В., жалба с вх. № 4151/27.12.16г/л.72/ на В. до Министър-Председателя на РБ, ведно с приложените към жалбата общо 9 листа документи. Препращането по компетентност е извършено на осн. чл. 112 от АПК вр. чл. 20 ал.1 от ЗА вр. чл. 65 т.10 от Устройствения правилник на МС и неговата администрация.

В жалбата си от 27.12.16г В. моли Министър-Председателя да разпорежи на НАП да уточни кое е вярно: посоченото от публичен изпълнител О. при ТД на НАП-С. в уведомително писмо изх. № С160022-178-0006808/20.05.16г по ИД № 22110002709/11г или отразеното в справка на ТД на НАП-С. , район „Овче купел“ от 27.06.16г. В. е формулирал и въпроси към НАП и МЗ, както и твърдения за неморални и незаконни действия от тях и от ЧСИ В.Л..

С писмо изх. № 4151/09/20.02.17г/л.17/, Началникът на отдел „Приемна“ при Администрацията на МС уведомява В., по повод негов пореден сигнал, че на 20.05.13г е постановено Решение на ВАС с № 6812, с което се потвърждава решение на АССГ № 5094/24.09.12г, с което по жалба на съпругата му А.В. е отменен Акт за установяване на задължение по декларация № 1200505/24.04.12г, съставен на осн. чл. 106 ал.1 от ДОПК и потвърден от Директора на ТД на НАП-С. с Решение № АУ-12/30.05.12г. В писмото са цитирани общо 36 броя предходни отговора от МС до В. по същия казус/всички с изх. № 4151, първият е от 25.01.10г/, като му е указано, че

решението на ВАС е окончателно и задължително за изпълнение, а МС няма правомощия да упражнява адм.контрол върху влезли в сила съд.актове.

От правна страна:

Съдът намира иска за редовен/посочено е от кое точно незаконосъобразно факт. бездействие на адм.орган са резултат претендираните вреди/л.62/, те са посочени по вид и размер,период на настъпване и в какво се изразяват/л.54-55/, посочен е начален момент на предявената лихва-от предявяване на ИМ/л.54/. Искът е допустим, предявен срещу надлежен ответник – МС/л.62/, който е ЮЛ/както и неговата Администрация на осн. чл. 4 ал.4 от УП на МСНА/л.88/.

Искът обаче е неоснователен и недоказан по следните съображения:

На осн. чл. 204 ал.4 от АПК, Съдът първо следва да установи наличието на твърдяното незаконосъобразно фактическо бездействие, като ако установи наличието на същото, би била доказана първата предпоставка за основателност на иска по чл. 1 от ЗОДОВ. Тогава Съдът ще пристъпи към преценка относно наличието на втората предпоставка на иска по чл. 1 от ЗОДОВ - да са доказани претендираните вреди/по вид,размер,основание,период,в какво се изразяват/.Ако и вредите са доказани, така както са предявени, Съдът ще пристъпи към проверка за наличието на третата предпоставка за основателност на иска по чл. 1 от ЗОДОВ- дали така доказаните вреди са пряка и непосредствена последица от така установеното незаконосъобразно фактическо бездействие.Съдът намира, че не са налице нито първата, нито втората предпоставки за основателност на иск по чл. 1 от ЗОДОВ, което прави невъзможно да се провери третата предпоставка/дали между липсващите две предпоставки има причинно-следствена връзка/.

Сигналът на В. от 27.12.16г /представляващ компилация от въпроси и твърдения за закононарушения, касаещи НАП, МЗ и ЧСИ, но адресирани до Министър-Председателя /, на същата дата/27.12.16г/, на осн. чл. 112 от АПК вр. чл. 65 т.10 от УП на МСНА вр. чл. 20 ал.1 от ЗА, е бил препратен на институциите, до които са адресирани формулираните от В. въпроси /НАП,МЗ и ЧСИ/, като за това препращане по компетентност е уведомен и самия В.. Сигналът от 27.12.16г е такъв по см. на чл. 107 ал.4 от АПК, като подлежи на разглеждане и решаване от съответния орган по чл. 107 ал.1 от АПК, съгл. чл. 108 ал.1 и чл. 110 ал.1 и 2 от АПК.На осн. чл. 112 от АПК, сигналите, които са подадени до некомпетентен орган, се препращат не по-късно от 7 дни от постъпването им на компетентните органи, освен когато има данни, че въпросът вече е отнесен и до тях. За препращането се уведомява направляният предложението или сигнала.В случая Дирекция „Правителствена канцелария“ по чл. 65 от УП на МСНА е направила препращането на сигнала на осн. т.10 от чл. 65, в срока по чл. 112 от АПК, на надлежните органи по чл. 107 ал.1 от АПК/посочените от самия В. в сигнала/. Решенията по сигнала се вземат по реда на чл. 114 от АПК, от компетентните органи по чл. 107 ал.1 от АПК/определят се според изложеното в сигнала/. След влизане в сила на решението по чл. 114 от АПК, то се изпълнява по реда на чл. 115 от АПК от същия орган/взелия решението/, като производството по сигнала приключва при хипотезата на чл. 116 от АПК. Съдът намира, че по сигнала на В. от 27.12.16г , Министър-Председателят/адресат на сигнала/, в частност Дирекция „Правителствена канцелария“/процедирала сигнала на осн. чл. 65 т.10 от УП на МСНА/, в частност Администрацията на МС/ЮЛ с правомощия по чл. 52 ал.2 от УП на МСНА/, в частност МС/с правомощия по чл. 5 и сл. от УП на МСНА/, не се явяват компетентния орган по чл. 107 ал.1 от АПК/тъй

като формулираните въпроси и твърдения в сигнала не подлежат на разглеждане от тях/.Правилно и законосъобразно сигналът е препратен на осн. чл. 112 от АПК, до посочените в сигнала органи по чл. 107 ал.1 от АПК- НАП и МЗ, като само те имат правомощие по чл. 114 от АПК да разгледат сигнала и да постаноят решение по него, респ. да изпълнят решението на осн. чл. 115 от АПК, като приключат производството по сигнала на осн. чл. 116 от АПК. След като адресата на сигнала/Министър-Председателя/, нито МС, неговата Администрация или която и да е негова дирекция, имат задължението да разгледат конкретния сигнал по реда на чл. 114 от АПК, то няма как същите да са извършили твърдяното незаконосъобразно фактическо бездействие по чл. 116 от АПК. За тях не съществува изобщо разписано нормативно задължение за фактическо действие по чл. 116 от АПК вр. чл. 114 и чл. 115 от АПК /предвид конкретното съдържание на сигнала и факта, че не са надлежния орган по чл. 107 ал.1 от АПК/, та да е юридически възможно да е осъществено от някой от тях незаконосъобразно фактическо бездействие.

Следователно, Съдът не установява да е налице претендираното от ищеца незаконосъобразно фактическо бездействие на ответника по чл. 116 от АПК по неговия сигнал от 27.12.16г. не е налице първата зад.предпоставка за основателност на иска по чл. 1 от ЗОДОВ- незаконосъобразно фактическо бездействие на ответника. Не е налице и втората предпоставка за основателност на иск по чл. 1 от ЗОДОВ, тъй като претендираните вреди в общ размер на 30 000лв /20 000лв за имуществени вреди и 10 000лв за неимуществени вреди/, не са доказани като настъпили такива, респ. не са доказани и в претендирания конкретен размер, период и вид.

Искът е изцяло неоснователен, както и недоказан, поради което следва да се отхвърли в цялост. Възнаграждението на особения представител на ищеца се заплаща по реда на чл. 39 от ЗПП/ от НБПП, въз основа на отчет по чл. 38/.

Водим от горното и на осн. чл. 204 ал.4 от АПК вр. чл. 1 от ЗОДОВ, Съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения с Искова молба вх.№ 12951/25.04.19г на В. И. В. от [населено място] иск по чл. 1 от ЗОДОВ против Министерски Съвет на РБ , с цена на иска 30 000лв, представляващи обезщетение за нанесените му имуществени вреди в размер на 20 000лв и неимуществени вреди в размер на 10 000лв, ведно с лихвата от датата на завеждане на иска, настъпили в резултат от незаконосъобразно фактическо бездействие на МС по чл. 116 от АПК във връзка със сигнал на ищеца с вх.№ 4151/27.12.16г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: