

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8673** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.14 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ц. Г. чрез АДВ. Г. В. – уведомен, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ" – уведомен се представлява от юрк. Т. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител за участие в производството.

Свидетелят И. К., НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "РАЗСЛЕДВАНЕ " ГДГП – нередовно призован, не се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени доказателства

Страните /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните доказателства.

СЪДЪТ докладва, че свидетелят, който съдът служебно е допуснал е в продължителен болничен след прекаран инфаркт.

ДОКЛАДВА, че има резолюция на съда, че дава възможност на жалбоподателката да посочи друг свидетел.

Адв. В.: Не желаем разпит на свидетел. За нас делото е изяснено. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. Т.: Ние също.

Адв. В.: В предходното съдебно заседание се произнесохте, че по представените с писмена молба от жалбоподателката документи ще се произнесете по тяхната относимост и допустимост в днешното съдебно заседание и моля да уважите така представените писмени доказателства. Считаю, че същите са относими и допустими доколкото с оглед задължителния служебен контрол по реда на чл. 168 за наличие на незаконосъобразност по всички основания на чл. 146 в настоящия процес се домогваме да докажем проявено тенденциозно отношение от страна на административния орган и превратно упражняване на власт в нарушение на принципа на чл. 6 АПК върху жалбоподателката по време на проведеното цялостно дисциплинарно разследване и преди налагане на процесната заповед, моля да ги уважите и да ги приобщите.

СЪДЪТ констатира, че действително в предходното съдебно заседание, което е първото редовно след отмяната на хода за същото са представени писмени доказателства от 23.05.2023г., поради което следва да се приемат и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателката с молба от 23.05.2023г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Поддържаю изцяло представената пред настоящия състав писмена защита с доводи за наличие на незаконосъобразност. Моля същите да бъдат уважени. Моля и заявявам, че от началото с писмената жалба по никакъв повод и начин не е съществувало условия жалбоподателката не е отричала да бъде донор на така представените в днешното съдебно заседание и приети като писмени доказателства, гласни доказателствени средства събрани по реда на НПК, а именно протоколи за проведени разпити на двамата свидетели, доколкото изрично в разпоредбата на чл. 237, ал. 5 НПК е указано, че както свидетелят така и обвиняемият имат право да дават обяснения, респективно показания. Както собственооръчно в обстоятелствената част на този протокол отразят тези свои показания или обяснения. Именно в тази връзка заявявам, че в хода на дисциплинарната проверка, включително и в хода на проведеното съдебно дирене административния орган не направи разлика между нарушение на принципа за непосредственост по смисъла на чл. 19 АПК и правото в протокол за разпит на свидетел, разпитваното лице собственооръчно да си изпише своите показания. Нещо повече, считаю че това не е било работа на административния орган да осъществява квази правомощия доколкото и видно в АП се съдържа официално запитване от проверяващата комисия до наблюдаващия прокурор и отговор на лист 89 и на лист 90, в който наблюдаващия прокурор е отразил, че не е срещнал трудност при координацията и взаимодействието с жалбоподателката в качеството и на разследващ полицай, както и не е изложил да е констатирал допускане на каквито и да е процесуални нарушения в хода на събрания доказателствен материал по делото. Моля да уважите представената в предходното съдебно заседание на справка на разходите по чл. 80 ГПК, като уважите така направения хонорар от страна на жалбоподателката в размер, който не надвишава

минималния размер. Считаю, че този размер е законосъобразен и справедлив.
Юрк. Т.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да потвърдите като правилна и законосъобразна заповедта. При издаване на заповедта не са допуснати нарушения на административно-производствените правила и същата е постановена в съответствие с материалния закон.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: