

Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3756** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. С. С. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” /ДФЗ/ – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 07.02.2022 г. е постъпило заключение на вещото лице В. Я.-П. по допуснатата СТЕ.

В залата влиза вещото лице В. Г. Я.-П..

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

В. Г. Я.-П. – 76 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ С.: По втория въпрос. От заключението не можах да разбера за кои от застъпените имоти другите кандидати са представили документи за собственост. Кои са тези други кандидати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. другите кандидати не мога да кажа кои са, но при проверката в ДФЗ ми бяха предоставени тази данни, за всеки имот поотделно.

АДВОКАТ С.: Тоест, вие не сте виждали документите, които представят другите кандидати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, като по отношение на застъпените имоти съм представила Приложение № 2 към експертизата и съм пояснила, в коя колона са отразени.

АДВОКАТ С.: Имам приложенията, но просто защото в експертизата е посочено, че жалбоподателят е представил два договора за наем.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са приложени към делото

АДВОКАТ С.: За застъпените имоти и от експертизата не става ясно дали и другите кандидати са представили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допускам, че са представени подобни документи и от другите кандидати, но при посещението ми в ДФЗ, не съм изискала да гледам техните документи. Просто гледахме едни големи таблици, от които стана ясно, че има застъпване. Щом има застъпване, това означава, че и друг е заявил същите площи, но по преписката няма документи, от които да се изведе основанието за застъпване за другите земеделски стопани.

АДВОКАТ С.: Аз нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: При разглеждането на документацията и на цялата преписка, както казвате, взета ли е под внимание и запозната ли сте и Заповед РД № 46-424/17.10.2018 г., която заповед и в уведомителното писмо в оспорвания акт е цитирано, че е взето под внимание?

СЪДЪТ: И какво за тази заповед?

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Взета е под внимание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запозната съм със заповедта. Тя се намира на л. 25 от делото и с тази заповед се коригират площите по два от заявените парцели и се включват в обхвата на слоя площи, допустими за подпомагане за Кампания 2016 г.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Аз приемам заключението на вещото лице и нямам въпроси други.

АДВОКАТ С.: Нямам въпроси. Да се приеме.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Окончателното ми възнаграждение е в размер на внесения депозит, като ще представя справка-декларация.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 250 лв., за което се издаде и РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в 3-дневен срок от днес да представи справка-декларация за възнаграждението си.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Моля да уважите подадената от нас жалба и да отмените обжалвания акт. Моля да ми бъде даден кратък срок да изложа подробни съображения в писмен вид. Претендирам разноски за заплатено адвокатско възнаграждение, за което представям договор за правна помощ и за заплатена държавна такса, общо в размер на 510 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна, тъй като при извършените административни проверки се установи, че има двойно заявени площи, поради което те са отпаднали от допустимите за подпомагане земи, поради липса на еднозначно оказано право за ползване за тях. Освен това, има недопустими площи в размер на 1,2 ха., които се дължат на невключване на земите в специализирания слой площи, допустими за подпомагане. Моля да бъде взето под внимание и обстоятелството, че в оспорвания административен акт въпросното уведомително писмо е взета под внимание Заповедта на министъра на земеделието, храните и горите с № РД 46-424/17.10.2018 г. Това е отразено в уведомителното писмо и е прекалкулирано, в резултат на което недопустимата площ е в размер на 2,13 ха. Не на последно място, в представеното заключение на вещото лице по недвусмислен начин се установи, че размерът на недопустимата площ за подпомагане е точно същият – 2,13 ха., поради което моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите съдебен акт в този смисъл. Съобразно изхода на делото правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, ако прецените, че е такова. Представям и списък за разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: