

РЕШЕНИЕ

№ 904

гр. София, 13.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7821** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод жалби на: С. М. Д., И. П. С., Р. К. П., С. И. С., В. Д. У., А. В. С., Е. Д. И., М. С. Б., Б. Н. Ц., М. Т. Т., М. Д. В. и кмет на Столична община против заповед № РД-09-50-898/28.06.2011 г., издадена от главен архитект на СО, с която е одобрен проект за ПУП ИПР за УПИ I „за О., КОО и трафопост“ за създаване на нови УПИ I, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII и задънена улица по о.т. 333а о.т. 333б, промяна профила на улична регулация при о.т. 356в; ИПЗ за УПИ XVI-1223,1317 (нов), кв. 1336, м. „К. село-- Плавателен канал“, район „Г.“. Оплакванията са за издаден административен акт при допуснати съществени процесуални нарушения, материалноправна незаконосъобразност и пълно противоречие с целта на закона. Оплакванията са за нередовно съобщаване на проекта; неспазване на процедурите по съгласуване с експлоатационните дружества /проектът не е съобразен с подземната инфраструктура/; нарушаване процедурата по събиране на доказателства относно спазване на нормите, свързани с опазване на дървесната растителност /заснемането не отговаря на действителното положение/. Като нарушения на ЗУТ и ЗУЗСО се сочи противоречие с материалноправните норми: нарушаване нормата на чл. 22 от ЗУТ; липса на съгласие от заинтересованите лица предвид нормата на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, посочена като правно основание за одобряване на проекта; презастрояване на квартала в резултат на ново предвидените жилищни сгради и недостиг на места за паркиране; нарушаване на правилата за ослънчаване. Иска се отмяна на оспорваната заповед

Ответник по оспорването – главен архитект на СО, чрез процесуален представител, поддържа становище за недопустимост на оспорването, тъй като по реда на чл. 91 от АПК със заповед РА50-497/02.07.2019 г. на издателя на оспорваната заповед, последната е отменена. Твърди се, че заповедта от 2019 г., с която по реда на отзива е отменена оспорваната заповед от 2011 г. е влязла в сила, жалбоподателите са запознати с това, отменителната заповед е в техен интерес, тъй като изцяло се споделят становищата и възраженията на оспорващите. Налице е отпаднал правен интерес от оспорване и съдебното оспорване на отменен по административен ред акт е безпредметно.

Заинтересована страна, [фирма], като заявител на процедурата по издаване на оспорваната заповед не взема становище.

Съдът, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото прие следното.

По възражението за недопустимост на производството, направено от представители на жалбоподателя - кмет на СО и ответника, съдът се солидаризира с техните становища, до степен, че по отношение на другите жалбоподатели, физически лица, конституирани в процеса, отменителната заповед РА50-497/02.07.2019 г., издадена от главен архитект на СО е влязла в сила; тези жалбоподатели са били уведомени за издадения, позитивен за тях административен акт на ответника и за тях той е влязъл в сила.

Независимо от това, в хода на производството, съдът е давал нееднократно указания на администрацията – СО, гл. архитект СО, р-н Т., СО да се представят доказателства, удостоверяващи влизането в сила на заповед РА50-497/02.07.2019 г. Като краен резултат, са представени доказателства за съобщаване на тази заповед на заинтересовани лица, по различни способи на съобщаване на акта, но като отметка в повтарящо се по делото писмо РТР19-ВК08-1848-(6) от 21.11.2019 г. на гл. архитект на р-н Т., СО in fine са посочени лица, за които администрацията сочи, че са заинтересовани от оспорваната заповед от 2011 г., на които не е съобщена заповед РА50-497/02.07.2019 г. От това следва извода, че след като последната не е съобщена на всички заинтересовани страни, тя не може да предизвика липсата на правен интерес у оспорващите, следователно оспорваната заповед не може да се приема за отменена по реда на чл. 91 от АПК.

Не се спори, че оспорването на заповед № РД-09-50-898/28.06.2011 г., издадена от главен архитект на СО, не е съобщавана по предвидените начини на заинтересованите страни и в случая, съдът приема жалбите на конституираните в процеса жалбоподатели за процесуално допустими. Безспорно е, че с оспорваната заповед непосредствено се засягат права и интереси на оспорващите, в най значителна степен на СО. Правният интерес на СО е установим, по отношение на одобрените изменения на ПУП ИПРЗ засягащи имоти общинска собственост.

Жалбите са основателни.

Производството пред административния орган е започнало по заявление на з. страна [фирма] и собственици на ПИ №№ 1223 и 1317 с представено мотивирано предложение за изменение на действащия ПУП. Гл. архитект на СО, в предходен мандат, дори намира предложението за изменение ПУП за целесъобразно и в много лаконичен стил, за съда, безспорна липса на мотиви, одобрява исканите изменения изцяло в интерес на заявителите.

Започналата процедура по съобщаване на заповед № РД-09-50-898/28.06.2011 г., предизвиква негативен обществен отзвук и считано от 2011 година срещу одобрения

по искане на [фирма] и собственици на ПИ №№ 1223 и 1317 проект за изменение ПУП и ИПРЗ са подадени множество възражения.

Във връзка с постъпилите възражения относно съществуващата в квартала висока дървесна растителност служебно е възложено извършване на геодезическо заснемане на [фирма]. Геодезическото заснемане е заверено от началник отдел „БДПП“ (Отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“), НАГ-СО със становище „Да не се засяга и уврежда растителност с ценни декоративни качества над 10 г“. Геодезическото заснемане е придружено с експертна оценка, от която е видно, че в обхвата на стар УПИ I са заснети 219 бр. дървета и отделно два масива, сред които и ясен, орехи, ела, лъжекипарис, туя, липи, брези, кестени, смърч, бор и други. Становището на отдел „БДПП“ е, че теренът представлява благоустроявано публично пространство, наситено с висока дървесна растителност, в добро и много добро физиологично състояние, на възраст между 10 и 50 години; на терена има и храстова растителност с декоративна стойност и допускането на застрояване засяга съществуваща растителност, при което ще се наруши екологичното равновесие в района.

От проведеното във връзка с одобряване на проекта за ИПРЗ производство се установява, че административният акт заповед № РД-09-50-898/28.06.2011 г. е постановен при съществено нарушение на изискванията за законосъобразността му. Нарушенията се изразяват в следното: Кв. 1336 попада в устройствена зона „Жк“ - „Жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване“, при преструктурирането на който следва да се спазват правилата на чл. 22 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). ПУП е одобрен на това основание, без да са спазени нормативните изисквания за преструктурирането на квартала.

Не са предвидени УПИ за обществени озеленени площи между сградите, както и места за паркиране и детски площадки.

Не е определена прилежаща площ за [жилищен адрес] а в УПИ I попадат частни имоти, чийто статут не е устройствено регламентиран.

Не е извършено изследване относно надвишени ли са или не показателите на плана, по който е създаден жилищния комплекс, както и не е изследвано обстоятелството постигнати ли са нормативите за зелени площи, определени в наредбата по чл. 13, ал. 1 от ЗУТ.

Като правно основание за одобряване на ПУП е посочена нормата на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ - съгласие на заинтересованите лица по чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, каквото съгласие не е налице по преписката. Искането е само от собственика на имоти с пл. №№ 1223 и 1317 - [фирма]. Налице е възражение от кмета на район „Г.“ по отношение собствеността на Общината на територията на района срещу предвижданията на проекта, които не са взети предвид и които опорочават законосъобразността на акта, одобрен на основание съгласие на заинтересованите лица, както и възражения от собствениците на обекти в бл. 253.

През новообразуван УПИ XVI-1223,1317 и под новото предвидено застрояване преминава канал на [фирма]. В проекта е посочено, че същият подлежи на изместване, без това да е съгласувано от [фирма] и без да са одобрени план-схеми за изместването по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ. В мотивите на заповедта е посочено, че проектът е съгласуван със [фирма], но по преписката са налични само изходни данни.

Производството по одобряване на плана е проведено без участието на всички

заинтересовани страни, което се явява съществено нарушение на процесуалните правила и абсолютно основание за отмяна на акта по чл. 168, ал. 5 от АПК. Приложените разписни листове за съобщаването на оспорваната заповед са изпълнени с неточности, злоумишлено или поради ипса на капацитет съдът не приема да е проведена редовна процедура по съобщаването на този административен акт.

По административната преписка липсват данни проектът и коригираният такъв да са съобщени на етажната собственост с административен адрес: [населено място], район „Т.“,[жк], [улица], [жилищен адрес] вх. „Ж“, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.1005.47. В УПИ I -„за О., КОО и трафопост" има съществуващ трафопост като няма данни проектът да е съобщен на собствениците му- [фирма] или други лица придобили вещни права върху него.

Проектът не е съобщен на нито един от собствениците на частни имоти, попадащи в УПИ I, чиито граници и предназначение се променят - имоти с пл. №№ 425а, 425б, 425в, 1329 и имот без пл. № /сега имоти с идентификатори 68134.1005.197, 68134.1005.198, 68134.1005.199, 68134.1005.188, 68134.1005.195.

В заповедта липсват мотиви защо по отношение на преработения проект в частта на застрояването в УПИ XVI е проведена процедура по съобщаване по реда на чл. 128, ал. 10 от ЗУТ, но не е проведено повторно обществено обсъждане предвид изискването „предвидените по закона процедури да се провеждат отново“.

Не е извършена проверка на база на постъпилите възражения за наличие на висока дървесна растителност на територията на квартала, чието охраняване се компрометира от предвижданията на плана.

Извършеното към настоящия момент геодезическо заснемане и експертното становище към него доказват, че на територията на УПИ I, който се изменя, като част от него се предвижда за ново застрояване – нов УПИ XVI-1223, 1317, съществува висока дървесна растителност между 10 и 50 годишна, която е съществувала и към момента на одобряване на плана. Налице е съществено нарушение на процесуалните правила, свързани със изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за случая, което води до последици, които са несъизмерими с целта на закона - опазване на зелените площи, като средство за подобряване на микроклимата и хигиенните условия и среда за живеене. Проектът е одобрен въпреки наличието на многобройни възражения от живущите в квартала, както при съобщаване на проекта, така и при провеждане на общественото обсъждане, като не е търсено и друго законосъобразно устройствено решение.

Предвид гореизложеното, заповедта е издадена при съществено нарушение на материалните и процесуално-правни норми и същата следва да бъде отменена. Не са събрани всички относими към производството доказателства.

Предвижданията на плана са нецелесъобразни и не отговарят на потребностите на живущите в квартала.

С оглед на изложеното, събраните в административното производство доказателства са безспорни за наличието на незаконосъобразен административен акт, предмет на оспорване Заповед № РД-09-50-898/28.06.2011 г. на главния архитект на Столична община, издаден при липса на мотиви от страна на издателя; допуснати съществени процесуални нарушения и противоречие с целта на закона.

Оспорваната заповед следва да бъде отменена като незаконосъобразна. В хода на производството страните не са искали присъждане на разноски и такива не се дължат.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ

ОТМЕНЯ Заповед № РД-09-50-898/28.06.2011 г. на главния архитект на Столична община.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението .

Съдия