

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4393** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. Д. АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР И. Х. К. – редовно уведомен, представлява се от адв.Т. и адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк.Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д. – К. - редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на допълнителната ССчЕ, изготвено от вещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕТА ПО ДЕЛОТО САМОЛИЧНОСТ.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк.Т. – Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Т. – Може ли да се третира провеждането на административни процедури като стопанска дейност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма друга дейност, която да извършва освен разчистването на терени. Описала съм това, което касае извършените през годната разходи.

Адв. Т. – Има ли дейност свързана с горите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма такава дейност.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото допълнителното заключение на назначената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

Адв. Т. – Във връзка с цитираните в заключението разрешения за строеж, представям и моля да приемете същите.

Юрк.Т. – Считам, че са неотносими към спора. Моля да не се приемат.

Адв. Т. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Т. – На основание чл. 629, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, правя искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, за което представям молба с подробно аргументирани въпросите и мотиви към тях. Моля да се произнесете с определение.

Адв. Т. – Противопоставям се на това искане. Считам, че в настоящото производство не може да се дописват мотиви на административния орган свързани с произнасянето му по въпроса - дали жалбоподателят е „предприятие“ по смисла на чл.107, параграф 1 ДФЕС. В настоящото производство съдът може да установи, произнасял ли се е, разглеждал ли е, входил ли е доказателства или не, а когато не го е правил, това е съществено процесуално нарушение и съответно преписката следва да му бъде върната. С оглед на факта, че по преписката има приложени две пазарни оценки, които са оспорени и се установи, че са извършени от оценител, който не е независим, следва, че административният орган не е събрал доказателства за установяване размера на неправомерна държавна помощ. Това е основание да се отмени актът. Считам, че съдът е в абсолютно правомощие, с оглед на факта, че изпълнението на решение на Европейската комисия, в което не са индивидуализирани бенефициент и договори, чрез които се е осъществило неправомерното предоставяне, следва да приложи европейското законодателство. Считам, че няма да допуснат преюдициално запитване, защото практиката на СЕС е абсолютно константна.

Юрк.Т. – В практиката на СЕС, определяйки справедлива пазарна цена, прилагат метода на сравнимите продажби, не е запозната с националния ни пазар в България. В жалбата, изпратена до Европейската комисия във връзка с това решение, са приложени офертни цени, които съдът не признава и ги приема като прогнозни цени. В тази връзка Европейската комисия не знае, че единствената страна в Европа сме ние, която по този начин определя справедливата пазарна цена. В тази връзка отново припомням, че има решение на ЕС по правата на човека, което казва, че има фрапантно разминаване.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

По молбата за преюдициално запитване, съдът ще се произнесе с окончателния съдебен акт по делото.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата като основателна. Считам, че бяха установени по делото многобройните съществени и процесуални нарушения, извършени от административния орган по издаване на административния акт, които са довели до съществено нарушение на материалния закон. Моля да отмените акта изцяло. Претендирам съдебни разноски, за което представям списък и доказателства за изплащане на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки, в които ще изразя становище и по преюдициалното запитване.

Юрк.Т. – Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. По отношение на критериите, спазени към издаването на акта считам, че жалбоподателят и с оглед приетата по делото допълнителна ССчЕ, отговаря на критерия за „предприятие“ по чл.107, параграф 1 ДФЕС. По отношение на пазарната оценка считам, че такава не можеше да бъде определена, независимо от приетата оценителна експертиза, предвид това, че в нея са ползвани пазарни аналози, които не отговарят на критерия за справедлива пазарна стойност. Числовите съотношения между имотите, които бяха използвани като аналози, не отговарят на еквивалентно съотношение на имотите, които бяха ползвани за частните имоти. В този смисъл се променя числовото съотношение на методиката и води до формиране на отрицателна стойност. Моля да потвърдите издадения акт.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: