

РЕШЕНИЕ

№ 3982

гр. София, 15.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5390** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Сентрал парк 1“ ЕООД, чрез управителя С. К.-П., срещу т.2.2 на Заповед № РА50-103/18.02.2021г., издадена от главния архитект на Столична община.

С оспорената Заповед № РА50-103/18.02.2021 г. на главния архитект на Столична община е разрешено да се изработи проект за изменение на плана за регулация и застрояване в териториален обхват за УПИ IV – „за безалкохолни напитки“ и УПИ V-1349 – „за безвредни производства и складове“, кв.4, м. НПЗ „Хладилника-В.“ – част юг, поземлени имоти с идентификатори 68134.903.3362 и 68134.903.3367 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на район „Л.“.

Съобразно т. 2.2 от заповедта е разрешено проектът да се изработи при спазване на задължителните предписания на отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“ в направление „Архитектура и градоустройство“, както следва: Комуникации и транспорт: [улица]е част от първостепенната улична мрежа, II-ри функционален клас /градски магистрали/. Да се премахне регулационно-регламентирания вход-изход на [улица]. [улица]е част от първостепенната улична мрежа, III-ти функционален клас / районни артерии/. Да се представи ПОД при транспортно обслужване само от [улица]и да се съгласува със СДВР – отдел „ПП“ и ПКТОБД при СО. Инженерни мрежи: ПУП подлежи на съгласуване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „Софийска вода“ АД,

придружено с изходни данни.

Твърди се в жалбата, че заповедта в оспорената част е незаконосъобразна и необоснована, като се иска отмяната ѝ само в тази част при следните съображения: Сочи се, че при последното разглеждане на проекта съгласно протокол № ЕС-Г-2/19.01.2021 г. от заседание на ОЕСУТ, т. 2 от дневния ред, мотивираното предложение на жалбоподателя за изменение на ПРЗ е прието с решение да се издаде административен акт за разрешение изработване на ИПРЗ в обхват УПИ IV – „за безалкохолни напитки“ и УПИ V – „за безвредни производства и складове“, кв.4, м. НПЗ „Хладилника-В.“ – част юг, при спазване становищата на отделите в Н., като същевременно не са направени никакви забележки за промяна на вход-изхода и в административната преписка, включително и приложената графична част, не е предвиден вход-изход от [улица]. Жалбоподателят поддържа, че това изискване се въвежда едва с издаването на заповедта, без да е предмет на мотивираното предложение и без съгласие на собственика за изменение на регулационния план по този начин.

Сочи, че съгласно чл. 15, ал. 1, изр. 2 ЗУТ урегулюваните веднъж поземлени имоти не подлежат на последващо регулиране, освен в конкретния случай със съгласието на собственика, каквото съгласие по преписката за промяна на регулацията относно вече влязъл в сила и действащ регулационен план за вход-изход на [улица] няма, не е внасян подобен проект и съответно не е разглеждан на заседание на ОЕСУТ. Жалбоподателят счита, че класифицирането на [улица] като част от първостепенната улична мрежа и наличието на лице към две улици има значение единствено при съобразяването с изискванията на чл. 26 и чл. 27 ЗУТ за определяне на външната линия на застрояване, което указание на ОЕСУТ вече е изпълнено, но не рефлектира и не води до нормативно изискване, което да задължава административния орган да изисква от собственика да заяви промяна на вече влязлото в сила регулационно решение за вход-изхода към булеварда. В тази връзка сочи, че мотивираното предложение е съобразено с действащите устройствени правила и нормативи с вход-изход на [улица] и въвеждането на промяната в точка 2.2 от заповедта се явява незаконосъобразна, необоснована и по същество не отговаря на внесенния проект и на разглеждането от експертния съвет. Претендира отмяна на заповедта в оспорената част, както и присъждане на сторените по делото разноски.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., който моли за уважаване на жалбата по подробно изложените съображения. Претендира разноските по делото.

Ответникът представя административната преписка, като взема становище за неоснователност на жалбата. Поддържа, че предписанията са в съответствие с относимите разпоредби на ЗУТ, Наредба № РД-02-20-2 от 20 декември 2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии, Наредба от 14 юни 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове, Наредба № 7 от 22 декември 2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, Закона за устройството и застрояването на Столична община и общия устройствен план на Столична община, приет с Решение № 960/16.12.2009 г. на Министерския съвет. Соци, че в случая ОЕСУТ не е приел проект, а е приел решение за одобряване на бъдещия проект след внасянето му и след съобщаването му на заинтересованите лица, при спазване становищата на отделите в Н., като решение № ЕС-Г-2/19.01.2021 г., т. 2,

изрично препраща именно към предписанията и изискванията към проекта, посочени в т. 1 и т. 2 на оспорената заповед. На основание чл. 135, ал. 3 ЗУТ единствено административният орган разполага с материална компетентност да разреши изработването на проекта с мотивирани предписания, ако прецени, че такива са необходими. По тези съображения прави искане жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна, а оспореният административен акт – потвърден като правилен и законосъобразен по изложените в същия мотиви, фактически и правни основания. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Бългериън Пропърти Девелпмънтс 2“ ЕООД, чрез адв. И., заявява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованите страни район „Л.“, СО и Столична община не се представляват в откритото съдебно заседание и не ангажират становище по спора.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и като съобрази закона, намира следното от фактическа и правна страна:

Не се спори по делото, а и се установява от представените писмени доказателства, че в направление „Архитектура и градоустройство“ при СО е постъпило заявление вх. № САГ19-ГР00-1349/13.06.2019 г. от „Сентрал Парк 1“ ЕООД с искане за разрешаване изработването на проект за изменение на действащ подробен устройствен план / ПУП/ - изменение на плана за регулация и застрояване /ИПРЗ/ с обхват за УПИ IV – „за безалкохолни напитки“ и УПИ V – „за безвредни производства и складове“, кв.4, м. НПЗ „Хладилника-В.“ – част юг, поземлени имоти с идентификатори 68134.903.3362 и 68134.903.3367 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на район „Л.“.

Приложени са мотивирано предложение за изменение на плана за регулация и застрояване, комбинирана скица за пълна или частична идентичност по чл. 16, ал. 3 ЗКИР, скици на ПИ с идентификатори 68134.903.3362 и 68134.903.3367 по КККР, издадени от Службата по геодезия, кадастър и картография – [населено място], актове за собственост и нотариално заверено пълномощно.

Със заявление вх. № САГ19-ГР00-1349-(1)/04.02.2020 г. е приложено преработено мотивирано предложение в графичен вид, придружено с визуализация.

Заявлението за разрешаване изработването на проект за изменение на плана за регулация и застрояване е разгледано на заседание на общински експертен съвет по устройство на територията съгласно протокол № ЕС-Г-11/18.02.2020 г., т. 3 от дневния ред, като не е прието и разработката е върната за съобразяване и обвързване с приетата от ОЕСУТ с протокол № ЕС-Г-65/03.09.2019 г. по точка 1 Транспортно-комуникационна схема на м. НПЗ „Хладилника-В.“ и концепция за осигуряване на пешеходно и велосипедно движение, както и зелена връзка към Зоологическата градина. Дадени са указания представеното мотивирано предложение да се прецизира, като застрояването се отдръпне от зоната на кръстовището на [улица]и [улица], за да се осигури свързване на зоните „Оз2“ и „Тзсп“ от страната на Зоологическата градина със зоните „Оз2“, „Са1“ и „ЗП“.

С писмо изх. № САГ19-ГР00-1349-2/06.04.2020 г. на заявителя е изпратен препис от протокола на ОЕСУТ за сведение.

Със заявление вх. № САГ19-ГР00-1349-(3)/18.05.2020 г. е внесено ново мотивирано предложение, съобразено и обвързано с приетата от ОЕСУТ с протокол № ЕС-Г-65 от 03.09.2019 г., по т. 1, транспортно-комуникационна схема на м. НПЗ „Хладилника – В.“ и концепцията за осигуряване на пешеходно и велосипедно

движение.

С писмо с изх. № САГ19-ГР00-1349-(4)/11.06.2020 г. от Н. заявителят е уведомен, че с новото мотивирано предложение не са отстранени забележките на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-11/18.02.2020 г., т. 3 от дневния ред, съответно, процедурата по административната преписка може да продължи след представяне на преработено предложение за ИПРЗ съобразно указанията, описани в протокола.

Внесено е със заявление вх. № САГ19-ГР00-1349-(5)/17.06.2020 г. коригирано мотивирано предложение, придружено с визуализация, което е разгледано на заседание на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-43/28.07.2020 г., т. 5. Посочено е, че със заявлението от 17.06.2020 г. е приложено ново мотивирано предложение и комбинирана скица за пълна или частична идентичност по чл. 16, ал. 3 ЗКИР. Предложеното решение е съобразено с транспортно-комуникационна схема на м. НПЗ „Хладилника-В.“ и концепция за осигуряване на пешеходно и велосипедно движение, както и „зелена връзка“ към Зоологическата градина. Високото застрояване не отдръпнато от зоната на кръстовището на [улица]и [улица], което подпомага връзката между зоните „Оз2“, „Са1“ и „ЗП“, попадащи в обхвата на бъдещия парк „Л.“. Предложението е изработено върху актуална кадастрална карта. След дадените пояснения ОЕСУТ е дал служебни предложения, както следва: да се докаже спазването на приложението на Наредба № 7 от 2003 г. за ПНУОВТУЗ по отношение на разстоянието между сградите в северната част на УПИ и в проекта да се предложи архитектурно решение, което да удовлетворява изискванията на Наредбата; да се представи схема, доказваща възможността за изпълнение на задължителния процент на озеленяване в УПИ, включително и високата дървесна растителност; в проекта да се покаже точното местоположение на водопровод ф700 и подземното застрояване да се котира минимум на 5,35 от оста на водопровода. Предложено е след изпълнение на служебните предложения да се издаде административен акт за разрешаване на устройствена процедура – ИПРЗ, при спазване на становищата на отделите в Н..

Със заявление вх. № САГ19-ГР00-1349-(6)/24.08.2020 г. в изпълнение на предложението на ОЕСУТ е внесено коригирано мотивирано предложение.

Съгласно протокол № ЕС-Г-2/19.01.2021 г. от заседание на ОЕСУТ, т. 2 от дневния ред, е разгледано ново мотивирано предложение, внесено със заявление вх. № САГ19-ГР00-1349-(7)/18.12.2020 г., като ОЕСУТ е предложил да се издаде административен акт за разрешаване на устройствена процедура – ИПРЗ, при спазване на становищата на отделите в Н..

С оспорената Заповед № РА50-103/18.02.2021г., издадена от главния архитект на Столична община, е разрешено изработването на проекта, като същата е изпратена на район „Л.“, СО, и с писмо с вх. № САГ19-ГР00-1349-(12)/29.03.2021 г. на Н. преписката е върната от общинската администрация след съобщаване по реда на чл. 142б, ал. 2 ЗУТ.

От правна страна са изложени следните мотиви: Действащият ПУП за УПИ IV-„за безалкохолни напитки“ е одобрен със заповед № РД-09-50-41/22.01.1999 г. от главния архитект на С., заповед № РД-09-50-649/05.11.1999 г. от главния архитект на С. за отстраняване на ОФГ и заповед № РД-09-309/31.08.2006 г. на кмета на района. Действащият ПУП за УПИ V-1349 „за безвредни производства и складове“ е одобрен с Решение № 254 по протокол № 17/31.05.2012 г. на СОС.

С мотивираното предложение за И. на УПИ IV-„за безалкохолни напитки“ и УПИ V-1349-„за безвредни производства и складове“ се изменя вътрешната

регулационна граница между тях и се обособяват нови УПИ IV-3362,3367 – „за ЖС, О. и ПГ“ и УПИ V-3367-„за ЖС, О. и ПГ“, кв. 4, м. НПЗ „Хладилника-В.“ – част юг, по външните имотни граници на ПИ с идентификатори 68134.903.3362 и 68134.903.3367 по КККР на район „Л.“. Променя се и предназначението на УПИ IV-„за безалкохолни напитки“ и УПИ V-1349 – „за безвредни производства и складове“ в „за ЖС, О. и ПГ“.

Основание за разрешаване изработването на проект за И. е нормата на чл.15, ал. 1, изр. 2 във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 вр. с ал. 2 ЗУТ по отношение отреждането на новите УПИ за имотите в КК и основание по чл. 134, ал. 2, т. 6 ЗУТ – съгласие на лицата по чл. 131, ал. 1 от ЗУТ относно промяната в предназначението на съществуващите УПИ и изменението на вътрешнорегулационната граница.

Лицето (изход) към улица на новите УПИ е предвидено да се осигури по действаща улична регулация, с което е спазено изискването на чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 ЗУТ.

С мотивираното предложение за изменение на плана за застрояване в новообразувания УПИ IV-3362,3367-„за ЖС, О. и ПГ“ е предвидено комплексно застрояване с две високоетажни сгради с преходи в етажността, по отношение на нов УПИ V-3367-„за ЖС, О. и ПГ“ предвиждането е за реализиране на високоетажна като характер на застрояване жилищна сграда, със степенувана етажност, разположена свързано на страничната регулационна линия с новото застрояване в съседен УПИ IV-3362,3367-„за ЖС, О. и ПГ“.

Паркирането се осъществява в границите на УПИ, като се предвиждат подземни гаражи, с което е спазено изискването на чл. 43, ал. 1 ЗУТ.

За разрешаване изработването на ПУП-ИПЗ е налице основание по чл. 134, ал. 2, т. 6 ЗУТ.

Прието е, че проектът следва да се изработи при спазване изискванията на чл. 21, ал. 2 от ЗУТ – пълно покриване на калканни стени при свързано застрояване; чл. 26, ал. 1 ЗУТ – съобразяване на застрояването с класа на прилежащите улици; чл. 31, ал. 2, ал. 4 ЗУТ и чл. 32 ЗУТ по отношение на изискващите се разстояния от основното застрояване до вътрешните регулационни граници и между съседни сгради, включително през улица и през дъно на УПИ; чл. 31, ал. 5 ЗУТ, по отношение на дълбочината на основното застрояване; чл. 33 ЗУТ във връзка с Приложение № 2 към чл. 81 от наредба № 7 за ПНУОВТУЗ – за изискуеми разстояния между сгради при комплексно застрояване по отношение на УПИ IV-3362,3367-„за ЖС, О. и ПГ“.

По ОУП на СО/2009 г. имотите – предмет на плана, попадат в урбанизирана територия в устройствена зона: „Смесена многофункционална зона“ (Смф), съгласно т. 12 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, в която предвиденото предназначение на УПИ и предвиденото ново застрояване са допустими.

Посочено е, че мотивираното предложение не противоречи на ОУП на СО, с което е спазено изискването на чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 ЗУТ. Направеното предложение е целесъобразно и отговаря на изискванията на чл. 108, ал. 5 ЗУТ.

При тези мотиви и на основание заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017г. на кмета на Столична община, изменена със заповед № СОА19-РД09-69/10.01.2019 г., чл. 135, ал. 3 във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 и ал. 2, т. 6 ЗУТ, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 ЗУТ, чл. 21, ал. 2 ЗУТ, чл. 26, ал. 1 ЗУТ, чл. 31, ал. 2, ал. 4, ал. 5 ЗУТ, чл. 32 ЗУТ, чл. 33 ЗУТ във връзка с Приложение № 2 към чл. 81 от Наредба № 7 за ПНУОВТУЗ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 ЗУТ, чл. 108, ал. 5 ЗУТ, устройствена

категория по т. 12 от Приложението към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО и протокол на ОЕСУТ с № ЕС-Г-43/28.07.2020 г., т. 5 от дневния ред, е разрешено да се изработи проект за изменение на плана за регулация и застрояване в териториален обхват за УПИ IV – „за безалкохолни напитки“ и УПИ V-1349 – „за безвредни производства и складове“, кв.4, м. НПЗ „Хладилника-В.“ – част юг, поземлени имоти с идентификатори 68134.903.3362 и 68134.903.3367 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на район „Л.“.

Съобразно т. 2 от заповедта проектът следва да се изработи при спазване на задължителните предписания на отделите в направление „Архитектура и градоустройство“, включително по т. 2.2 при спазване на задължителните предписания на отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“, както следва: Комуникации и транспорт: [улица] е част от първостепенната улична мрежа, II-ри функционален клас /градски магистрали/. Да се премахне регулационно-регламентирания вход-изход на [улица]. [улица] е част от първостепенната улична мрежа, III-ти функционален клас /районни артерии/. Да се представи ПОД при транспортно обслужване само от [улица] и да се съгласува със СДВР – отдел „ПП“ и ПКТОБД при СО. Инженерни мрежи: ПУП подлежи на съгласуване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „Софийска вода“ АД, придружено с изходни данни.

Представено е по делото становище за разрешаване изработването на проект за изменение на плана за регулация и застрояване по заявление вх. № САГ19-ГР00-1349/2019 г. / л. 57 от делото/, в което са отразени следните предписания на отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“: „Комуникации и транспорт“: [улица] е част от първостепенната улична мрежа, II-ри функционален клас /градски магистрали/. Да се премахне регулационно-регламентирания вход-изход на [улица]. [улица] е част от първостепенната улична мрежа, III-ти функционален клас /районни артерии/. Да се представи ПОД при транспортно обслужване само от [улица] и да се съгласува със СДВР – отдел „ПП“ и ПКТОБД при СО; „Инженерни мрежи“: ВиК – да се представят изходни данни на „Софийска вода“ АД, да се съгласува с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Представена е графична част на комуникационно-транспортна схема на НПЗ „Хладилника – В.“.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото е прието без оспорване от страните заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице арх. А. С.. От заключението на вещото лице и обясненията, дадени от него в съдебно заседание, се установява следното: Действащият застроителен и регулационен план на м. НПЗ „Хладилника-В.“, [населено място] е одобрен със Заповед № РД-09-50-41/22.01.1999г. и Заповед № РД-09-50-649/05.11.1999г. за ОФГ на главния архитект на С.. Съгласно кадастралната карта за територията на район „Л.“, одобрена със Заповед № РД-18-739/21.11.2017г. на изпълнителния директор на АГКК, УПИ IV-„за безалкохолни напитки“ и УПИ V-1349 – „за безвредни производства и складове“ са с идентификатори съответно 38134.903.3362 и 38134.903.3367. Действащият

ЗРП осигурява регулационно - регламентиран вход-изход от [улица] до УПИ IV - „за безалкохолни напитки“ и УПИ V - 1349 - „за безвредни производства и складове“ - видно от приложената по делото комбинирана скица за пълна и частична идентичност на ПИ с идентификатори 38134.903.3362 (УПИ IV) и 38134.903.3367 (УПИ V). Вещото лице сочи, че с ПУП - ИПРЗ се предвижда създаването на локално платно на [улица], което продължава и до съседния му УПИ VII (видно от мотивирано предложение - л. 66 от делото и Визуализация към него - л. 65). Към заключението е представено Приложение № 1, в което върху мотивираното предложение с жълт цвят е маркирано предвиденото локално платно на [улица], а със зелен цвят - озеленяването. С ПУП-ИПРЗ се осигурява вход-изход от [улица] на новите УПИ по действаща улична регулация при съобразяване с действащия към момента ЗРП на съседните УПИ. Съгласно ОУП на СО, приет с Решение № 960 /16.12.2009г. на Министерски съвет, обследваната територия попада в устройствена зона Смф (смесена многофункционална зона) - т. 12 от Приложение към чл. 3, ал.2, т.2 ЗУЗСО. Предвиденото с ИПРЗ предназначение на УПИ IV и УПИ V - „за ЖС, О. и ПГ“ и предвиденото ново застрояване са допустими за тази устройствена зона. Съобразно заключението параметрите за тази зона са следните: плътност (макс) - 60 % ; кинт - 3,5; корниз -съгласно т.5 от Приложение към чл. 3, ал. 2, т. 2 от ЗУЗСО; озеленяване (мин) - 40 %. Вещото лице дава заключение, че регулационно-регламентираният вход-изход, с който се осигурява достъп до УПИ IV - „за безалкохолни напитки“ и УПИ V - 1349 - „за безвредни производства и складове“ съгласно ПУП-ИПРЗ е предвидено да се осъществи по действаща улична регулация, с което са спазени изискванията на Закона за устройство на територията - чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4. Според заключението с ПУП-ИПРЗ са спазени техническите правила и норми на Наредба № РД-02-20-2 от 20 декември 2017г. за планиране и проектиране на комуникационно - транспортната система на урбанизираните територии, като вещото лице приема, че регулационно-регламентираният вход-изход от [улица] е съобразен с нея. Соци, че действащата транспортна схема за НПЗ - Хладилника, [населено място] е одобрена и приета с протокол от ОЕСУТ № ЕС-Г-11 от 18.02.2020г., т.3 (приложена по делото на л. 79). ПУП-ИПРЗ е съобразен с одобрената транспортна схема, като в него е отразено локално платно с ширина от 4 м, което осигурява входове до УПИ IV - „за безалкохолни напитки“ и УПИ V - 1349 - „за безвредни производства и складове“, както и към териториите на прилежащите парцели.

При така установените факти съдът от правна страна приема, че жалбата е допустима, тъй като е подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от легитимирана страна и в законоустановения срок, но разгледана по същество е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл.136, ал.1 ЗУТ проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл.134, ал.1 и 2 се изработват,

съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма – чл.124 и сл. Съгласно разпоредбата на чл.129, ал.2 ЗУТ подробният устройствен план в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, както и за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания, включително за необходимите за тях елементи на техническата инфраструктура, както и ПУП, предвиждащ задънени улици с дължина до 100 м, се одобрява със заповед на кмета на общината. Процесният проект, с оглед обхвата му, попада в приложното поле на посочената разпоредба. Правомощията си, произтичащи от нея, кметът на СО е предоставил на главния архитект със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017г. на Кмета на Столична община, изменена със заповед № СОА19-РД09-69/10.01.2019 г. /л. 11 - 18 от делото/.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав приема, че оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган в кръга и пределите на предоставените му от горесцитираната норма правомощия. Не се констатира да са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и съответно обосноваващи отмяната на акта само на това основание.

Не се споделят и възраженията на жалбоподателя за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Съобразно нормата на чл. 134, ал. 2, т. 6 ЗУТ влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, освен на основание по ал. 1, и когато има съгласие на всички собственици на имоти по чл. 131, ал. 2, т. 1. В конкретния случай установено е наличието на основанието по ал. 2, т. 6 – съгласие на собствениците на имотите, като всъщност жалбоподателят е собственик на всички имоти, включени в териториалния обхват на заповедта по чл. 135, ал. 3 ЗУТ.

Изработването на проект за изменение на плана за регулация и застрояване в териториален обхват за УПИ IV – „за безалкохолни напитки“ и УПИ V-1349 – „за безвредни производства и складове“, кв.4, м. НПЗ „Хладилника-В.“ – част юг, поземлени имоти с идентификатори 68134.903.3362 и 68134.903.3367 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на район „Л.“, е разрешено с мотивирани предписания, посочени в т. 1 и т. 2 от оспорената заповед, като по същество жалбоподателят оспорва мотивираното предписание към проекта, дадено съобразно т. 2.2 от заповедта, а именно в частта по комуникации и транспорт, като поддържа, че мотивираното предложение е съобразено с решение на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-2/19.01.2021 г., поради което издадената заповед е незаконосъобразна в посочената част.

Със соченото решение на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-2 от заседание на 19.01.2021 г., по т. 2 от дневния ред, е предложено да се издаде

административен акт за разрешаване на устройствена процедура – ИПРЗ, при спазване на становищата на отделите в Н.. Тук следва да се посочи, че по смисъла на чл. 6 във вр. с чл. 5, ал.4 от ЗУТ общинският експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/ е консултативен и експертен орган, който се назначава от кмета на общината за изпълнение на предвидени в закона функции. Решенията на ОЕСУТ съставляват междинен акт на помощен орган, подготвящ издаването на крайния административен акт по одобряването или изменението на ПУП, съответно нямат обвързваща сила за страните в административното производство. Компетентният орган – главният архитект на СО, следва да разгледа подаденото заявление и да извърши преценка за неговата редовност и допустимост, съответно да се произнесе по неговата основателност. Ето защо, неоснователно е поддържаното от жалбоподателя възражение в тази връзка, че ОЕСУТ е разрешил изработването на ИПРЗ във вида, внесен от собственика и след изпълнение на препоръките от предходните заседания на съвета, и въвеждането на промяната в т. 2.2 от заповедта по същество не отговаря на внесенния проект и на разглеждането от експертния съвет.

На основание чл. 128, ал. 8 ЗУТ в едномесечен срок след изтичането на сроковете по ал. 5 проектите заедно с постъпилите възражения, предложения и искания се приемат от общинския експертен съвет. В случая с решението на ОЕСУТ с № ЕС-Г-2/19.01.2021 г., т. 2 от дневния ред, е предложено да се издаде административен акт за разрешаване на устройствена процедура – ИПРЗ, като решението изрично препраща именно към предписанията и изискванията към проекта, посочени в т. 1 и т. 2 от оспорената заповед, което е в съответствие с вече посоченото, че на основание чл. 135, ал. 3 ЗУТ единствено административният орган разполага с материалната компетентност да разреши изработването на проекта за изменение на плана за регулация и застрояване.

Отделно от горното, съдът приема, че изискването проектът да се изработи при спазване на задължителните предписания на отделите в направление „ Архитектура и градоустройство“, вкл. по т. 2.2 от заповедта на задължителните предписания на отдел „ Благоустройствени дейности и публични пространства“, не нарушава принципа за съразмерност, регламентиран в чл.6 АПК и чл.108, ал.5 ЗУТ.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че жалбата е неоснователна и съответно оспорването следва да бъде отхвърлено.

По разноските в производството.

При този изход на спора право на разноски възниква в полза на ответника и на заинтересованите страни. На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. Заинтересованите страни не доказват да са сторили реално разноски по делото, поради което такива не следва да им бъдат присъждани.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143

АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ СЕНТРАЛ ПАРК 1“ ЕООД срещу Заповед № РА50-103/18.02.2021г., издадена от главния архитект на Столична община, с която е разрешено да се изработи проект за изменение на плана за регулация и застрояване в териториален обхват за УПИ IV-„за безалкохолни напитки“ и УПИ V-1349-„за безвредни производства и складове“, кв.4, м. НПЗ „Хладилника-В.“ – част юг, поземлени имоти с идентификатори 68134.903.3362 и 68134.903.3367 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на район „ Л.“, **в частта по т. 2.2** от заповедта: Проектът да се изработи при спазване на задължителните предписания на отделите в направление „ Архитектура и градоустройство“, както следва: т. 2.2. Отдел „ Благоустройствени дейности и публични пространства“ в направление „Архитектура и градоустройство“, както следва: Комуникации и транспорт: [улица]е част от първостепенната улична мрежа, II-ри функционален клас /градски магистрали/. Да се премахне регулационно-регламентирания вход-изход на [улица]. [улица]е част от първостепенната улична мрежа, III-ти функционален клас / районни артерии/. Да се представи ПОД при транспортно обслужване само от [улица]и да се съгласува със СДВР – отдел „ ПП“ и ПКТОбД при СО.

ОСЪЖДА „ СЕНТРАЛ ПАРК 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община сумата от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: