

РЕШЕНИЕ

№ 7739

гр. София, 06.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Антони Йорданов

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1331** по описа за **2024** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „БЕСТ БРЕНДС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], чрез адв. Р. В., срещу решение № 5739 от 11.12.2023 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 108-и състав по НАХД № 5437/2023 г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Иска се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и да потвърди наказателното постановление.

Ответникът – зам. директор на ТД на НАП – София, се представлява от юриск. Р., която изразява становище за неоснователност на жалбата, претендира юриск. възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима и НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 5739 от 11.12.2023 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 108-и състав по НАХД № 5437/2023 г. е потвърдено наказателно постановление №

653329-F643548 от 08.08.2022 г., издадено от зам. директора на ТД на НАП – София, с което на основание чл. 182, ал. 1 от ЗДДС на „БЕСТ БРЕНДС“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 9940.26 (девет хиляди деветстотин и четиридесет лева и двадесет и шест стотинки) лв. за нарушение на чл. 124, ал. 2 от ЗДДС

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В тази връзка, при осъществения контрол, касационната инстанция намира, че фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на свидетелите и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр.чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

Съгласно ТР № 1/ 2007г. на ОСНК на ВКС преценката на административнонаказващият орган за маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. За органа съществува императивното задължение винаги преди да издаде наказателно постановление да извърши преценка по чл. 28 от ЗАНН и ако са налице условията за това – да го приложи, а за съда, осъществяващ контрол за законосъобразност на издаденото вече наказателно постановление – задължението да извърши преценка и на това основание като част от цялостната проверка за законосъобразност, като при констатиране на маловажно нарушение следва да отмени постановлението дори само на това основание. В случая такава преценка е извършена от въззивния съд, който е приел, че нарушението не се характеризира с по-ниска степен на общ. опасност.

Съгласно чл. 182, ал. 1 и 2 от ЗДДС:

„Ал. 1. Регистрирано лице, което не издаде данъчен документ или не отрази издаден или получен данъчен документ в отчетните регистри за съответния данъчен период, поради което определи резултат за периода данък за внасяне в по-малък размер или данък за възстановяване в по-голям размер, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци в размер на неначисления данък или на посочения данък в неотразения документ, но не по-малко от 1000 лв.

(2) (Изм. - ДВ, бр. 108 от 2007 г., в сила от 19.12.2007 г., изм. - ДВ, бр. 106 от 2023 г., в сила от 01.01.2024 г.) При нарушение по ал. 1, когато регистрираното лице е издало или отразило данъчния документ в периода, следващ данъчния период, в който документът е следвало да бъде издаден или отразен, глобата, съответно имуществената санкция е в размер 25 на сто от неначисления данък или на посочения данък в неотразения документ, но не по-малко от 250 лв.“

Декларирането на данъка е извършено в последващ период, но не в следващия – м. 12 2020 г., а в м. януари 2021 г. и една ф-ра в м. май 2021 г., поради което правилно

отговорността е ангажирана по ал. 1 на чл. 182 от ЗДДС. Съдът подробно се е аргументирал защо и въз основа на кои доказателства приема тази фактическа обстановка, като тези мотиви се споделят изцяло от настоящия съдебен състав. Правилно не е определен размера на наложената санкция в размер 25 на сто от неначисления данък, а в размер на 9940.26 лева, в размер на целия неначислен данък. За да се прецени степента на обществена опасност на нарушението, е необходимо да се обсъдят всички обстоятелства, свързани с обективното отрицателно въздействие, което деянието е оказало или може да окаже спрямо обекта на посегателство. В разглеждания случай се касае за нарушение на просто извършване, с което се засяга системата на функциониране на ДДС като некумулятивен, косвен и многофазен данък досежно регистриране пред приходната администрация на облагаемите / и необлагаеми доставки. От този състав на АССГ се споделя заключението, че не е налице маловажен случай, с оглед стойността на неначисления ДДС, който не е малък по множество фактури.

Процесното решение е правилно и законосъобразно като следва да бъде оставено в сила.

На ответника следва, с оглед изхода на спора, да се присъди юриск. възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5739 от 11.12.2023 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 108-и състав по НАХД № 5437/2023 г.;

ОСЪЖДА „БЕСТ БРЕНДС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], ДА ЗАПЛАТИ на ТД на НАП – София, сума в размер на 100 /лева/ разноски за юриск. възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.