

РЕШЕНИЕ

№ 1166

гр. София, 23.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11301** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Упълномощени от управителя на „НЕТКРЕДИТ“ ООД двама адвокати оспорват касационна жалба постановеното от Софийски районен съд, НО, 121^{-ви} състав РЕШЕНИЕ № 4154/04.11.2022 г., по НАХД № 10141/2022 г. С решението Съдът е потвърдил издаденото от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“, при Комисията за защита на потребителите **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 000243/13.05.2022 г., с което на дружеството – касатор, на основание чл. 45, ал. 1 от Закона за потребителските кредити са наложени две имуществени санкции, съответно: 3 000 лева, за нарушаване изискването на чл. 11, ал. 1, т. 26 от същия закон; 3 000 лева, за нарушаване изискванията на чл. 5, ал. 5, вр. ал. 1 и ал. 2 от същия закон. Санкциите са във връзка с Договор за потребителски кредит, № 202204011210210058/01.04.2022 г., за предоставен на физическо лице кредит, в размер на 500 лева.

Касаторът определя съдебното решение като неправилно, излагайки защитни доводи, които са били противопоставени и пред районния съд. В съдебно заседание адвокат С. поддържа жалбата и искането за отмяна на въззивното съдебно решение. Претендира възстановяване на разноски, съгласно представен списък.

Ответникът, посредством упълномощен адвокат, който не се явява в съдебно заседание, с писмен отговор и с молба от 11.01.2023 г. оспорва касационната жалба, като излага и аргументи по същество, за законосъобразност на наказателното постановление. Не заявява искане за присъждане на разноски, но възразява за прекомерност на адвокатското възнаграждение, платено от касатора.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Дружеството – касатор е санкционирано с цитираните по – горе имуществени санкции за това, че:

1. в договора за потребителски кредит е посочен неточен (грешен) адрес на КЗП – вместо коректния [населено място], [улица] – площад „С.“ № 4А. Тази неточност е приета като неизпълнение на изискването по чл. 11, ал. 1, т. 26 З., за съдържанието на договора за потребителски кредит – посочване адрес на КЗП;

2. в т. нар. „стандартен европейски формуляр“ (Приложение № 2, към чл. 5, ал. 2 З.) не е отразена следната информация: а) в Част II, т. 5 (във формуляра – „Указания за размера, броя, периодичността и датите на погасителните вноски; Вие трябва да платите следното: размер, брой и периодичност на погасителните вноски, които трябва да се платят от потребителя; лихвите и/или разходите по кредита ще са дължими, както следва:“) не е посочена информация за датите на погасителните вноски; б) в Част III, т. 2 (във формуляра – „Годишен процент на разходите (ГПР)

Общите разходи за потребителя, настоящи или бъдещи, изразени като годишен процент от общия размер на предоставения кредит. ГПР Ви дава възможност да сравните различни предложения за сключване на договор за кредит. % Д. представителен пример, който посочва използваните допускания за изчисляването на лихвения процент) не е попълнена информация за представителен пример, който да посочва използваните допускания за изчисляването на лихвения процент. Липсата на информацията по т. 2 е квалифицирана като неизпълнение на изискването на чл. 5, ал. 5 З., а именно - формулярите, съдържащи преддоговорната информация по ал. 2 да бъдат попълнени изцяло от кредитора.

Съставът на районния съд, след проведеното обективно и всестранно следствие, обсъждайки подробно писмените доказателства, както и възраженията на дружеството- жалбоподател е приел за доказано по несъмнен начин извършване на описаните в АУАН и в НП административни нарушения.

Въззивното съдебно решение е частично неправилно.

Касационният съд споделя изводите на въззивния, само относно описаните по – горе в т. 2 нарушения. Досежно административнонаказателното обвинение по т. 1 – за посочен в договора грешен адрес на КЗП настоящият състав на касационния съд

приема, че се касае за маловажен случай на административно нарушение. Несъмнено е важно за потребителя (кредитополучател) да знае къде се помещава КЗП, с оглед евентуално последващо подаване на жалба. Снабдяването с такава информация обаче следва да бъде прието за изключително лесно и достъпно, вкл. чрез Интернет, на електронната страница на Комисията. Предполага се, предвид възрастта на кредитополучателя, че за него не биха съществували непреодолими пречки да узнае актуалния адрес на КЗП.

Наказателното постановление, съответно – въззивното съдебно решение са правилни и законосъобразни в частта по т. 2 от постановлението.

Изискването на чл. 5, ал. 5 З. е формулярите, съдържащи предоговорната информация по ал. 2 (стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити, съгласно приложение № 2) да бъдат попълнени изцяло от кредитора. Изискването за предоставяне на предоговорна информация, чрез стандартен европейски формуляр е предвидено с транспонираната със Закона за потребителските кредити Директива 2008/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, от 23 април 2008 г., относно договорите за потребителски кредити и за отмяна на Директива 87/102/ЕИО на Съвета. Непопълването изцяло на описаната в самия формуляр информация представлява неизпълнение нормата на чл. 5, ал. 5 З. и е основание за налагане на санкция – чл. 45, ал. 1 с.з.

Частичната отмяна на въззивното решение обуславя и частична основателност на претенцията на ответника, за възстановяване на разносните, съобразно уважената част от жалбата, на основание чл. 63д, вр. чл. 143, ал. 1 АПК. Адвокатът – пълномощник на „Неткредит“ ООД е представил списък и доказателства за получено възнаграждение, в размер на общо 1 920 лева за двете съдебни инстанции (960 лв. + 960 лева). Предвид чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет, както и предвид размера на наложените с НП санкции от общо 6 000 лева размерът на адвокатското възнаграждение – 960 лева за една съдебна инстанция не се явява прекомерен. Частичната отмяна на НП за 3 000 лева означава, съразмерно уважената част от жалбата, че ответникът дължи да възстанови на касатора заплатеното адвокатско възнаграждение, в размер на 960 лв.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 222, ал. 1, чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в и чл. 63д ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯВА Решение № 4154/04.11.2022 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 121^{-ви} състав, по НАХД № 10141/2022 г., В ЧАСТТА по т. 1 от издаденото от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“, при Комисията за защита на потребителите **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 000243/13.05.2022 г. И **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 000243/13.05.2022 г. в частта по т. 1 от санкционната му част.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4154/04.11.2022 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 121^{-ви} състав, по НАХД № 10141/2022 г. в останалата част.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да възстанови на „НЕТКРЕДИТ“ ООД, ЕИК:[ЕИК] заплатеното на адвокат възнаграждение, съразмерно на уважената част от касационната жалба, в размер на 960 лв. (деветстотин и шестдесет лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: