

# РЕШЕНИЕ

№ 7239

гр. София, 24.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Мария Владимирова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9204** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН. АССГ е сезиран от Агенция „Пътна инфраструктура“, представлявано от Я. Й. – председател на Управителния съвет, чрез пълномощник юрк. Д. Д., с жалба срещу решение № 3613 от 25.07.2023 г. на СРС, НО, 13 с-в по нахд № 5128/2023 г., с което е отменен електронен фиш № [ЕГН]. Моли решението на СРС да бъде отменено.

Ответникът, в депозирано писмено становище и в съдебно заседание, чрез адв. Д., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

С ЕФ № [ЕГН] на „Евротранспорт 2000“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв. за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП. Правното основание за наложената имуществена санкция е чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. ал. 3, вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП.

Електронният фиш е обжалван пред СРС, който с атакуваното решение го е отменил, като е изложил съображения, че същият е издаден без правно основание, както и че в случая дължимата такса е била заплатена.

Решението е неправилно.

Настоящият съдебен състав не споделя мотивите на СРС, че ЕФ е издаден без правно основание.

При издаването на ЕФ А. правилно е квалифицирала, както нарушението, така и нормативните основания за налагане на имуществена санкция. Чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП препраща единствено към чл. 179, ал. 3 ЗДвП, но при систематичното му тълкуване следва, че препращането включва и към чл. 179, ал. 3а ЗДвП. Това заключение се подкрепя от чл. 189ж, ал. 7 ЗДвП, според който по отношение на ЕФ за нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б се прилагат разпоредбите на чл. 189, ал. 10 и следва да се прилага за предходните алинеи. Същото следва и от чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, който препраща към чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, който от своя страна също препраща към чл. 179, ал. 3а ЗДвП. Със същото препращане по отношение издаването на ЕФ е и чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП. От това е видна явната воля на законодателя административнонаказващият орган да може да издава ЕФ и на основание чл. 179, ал. 3а от ЗДвП, като процедура за издаване на АУАН и НП вместо ЕФ е просто правна възможност, а не задължение, чието неизпълнение да води до съществено процесуално нарушение и незаконосъобразност на издадения ЕФ. При тази законодателна уредба не се създава административнонаказателен състав по аналогия, т.е. не се касае за налагане на административно наказание по аналогия, което е в разрез с правните принципи. Наличната в чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП правна празнота касае единствено процесуалните правила, а при приравняването на ЕФ към АУАН и НП по отношение на правното му действие не съществува и риск от ограничаване правото на защита на адресатите на нормата, защото ЕФ се обжалва по същия начин, както едно НП. С оглед гореизложеното, настоящият състав не намира за нарушено правилото на чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове /ЗНА/, който забранява обосноваването на наказателна, административна или дисциплинарна отговорност чрез разширително тълкуване при непълнота или неяснота на съществуващата правна уредба.

В горния смисъл е съдебната практика на настоящия състав по кнад № 6221/2023 г., както и на други касационни инстанции: Решение № 643 от 10.05.2023 г. по а. н. д. № 405/2023 г. на Административен съд – Варна; Решение № 7 от 07.02.2023 г. по а. н. д. № 14/2023 г. на Административен съд – Шумен; Решение № от 04.05.2023 г. по а. н. д. № 10089/2023 г. на Административен съд - Велико Търново; Решение № от 04.07.2023 г. по а. н. д. № 385/2023 г. на Административен съд – Монтана; Решение № 1352 от 26.10.2022 г. по а. н. д. № 2035/2022 г. на Административен съд – Варна и други.

Доводите на районния съд, че нарушението не е извършено, не се споделят от настоящия съдебен състав. За достигне до този извод, съдът се е позовал на представения договор между „А1 България“ ЕАД и „Интелигентни Трафик Системи (И.)“ АД – национален доставчик на услуги за електронно таксуване на пътни такси, както и приложените 2 бр. снимки, доказателствени записи по нарушението, фактура и платежно нареждане. Няма спор, че такъв договор между „А1 България“ ЕАД и И. АД е сключен. От представената фактура и платежно нареждане обаче по никакъв начин не може да се установи, че някое от извършените плащания касае ППС М. ГХ, с рег. [рег.номер на МПС], с технически допустима маса 18 000 кг., бр. оси 2, екологична категория ЕВРО 6С, собственост на „ЕВРОТРАНСПОРТ“ ЕООД, движещ се в състав с ремарке с общ брой оси 5, с технически допустима маса на състава 44 000 лвг. От приложената „обобщена информация“ към фактура № [ЕГН] за период 01.01.2021 г. до 31.01.2021 г. са посочени номер на услуга, тарифен план и трети страни/дигитални услуги. По никакъв начин от справката не може да се установи, че

някое от плащанията касае процесното ППС.

Съгласно разпоредбата на чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. ал. 3 ЗДвП ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция за нарушение на чл. чл. 179, ал. 3б - в размер 2 500 лв. В случая санкцията е във фиксиран размер, поради което не е налице възможност за нейното намаляване.

Възраженията на ответника, че работодателят не може да контролира работата на шофьора и да отговаря за неговото поведение, съответно да го коригира в реално време, не обуславят извод за незаконосъобразност на процесния електронен фиш, тъй като отговорността на юридическото лице е обективна. Съгласно чл. 83, ал. 1 ЗАНН в предвидените в съответния закон, указ, постановление на Министерския съвет или наредба на общинския съвет случаи на юридически лица и еднолични търговци може да се налага имуществена санкция за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност. Тук не се касае за виновно нарушаване на установено правило, тъй като юридическите лица не формират самостоятелна воля, а санкцията се налага за обективно неизпълнение на задължение.

Неоснователни са доводите за маловажност на нарушението. Не се доказва наличието на обективни причини, довели до незаплащане на дължимата такса, които да обусловят по-ниска степен на обществената опасност на нарушението. Размерът на евентуално дължимата такса е ирелевантен към размера на санкцията, доколкото се касае за формално нарушение и законодателят не е предвидил диференциране на размерите на санкциите спрямо размера на незаплатената такса. Нейният размер в случая е неустановен, за да се твърди, че санкцията би била непропорционална.

По изложените съображения настоящият състав приема, че с ЕФ законосъобразно е ангажирана отговорността на „Евротранспорт“ ЕООД. Като е достигнал до различни крайни изводи, съставът на районния съд е постановил решение в нарушение на материалния закон, поради което същото подлежи на отмяна.

Разноски не са претендирани от страните, поради което и съдът не присъжда такива.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, 16-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 25.07.2023 г. на СРС, НО, 13 с-в по нахд № 5128/2023 г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш № [ЕГН] от 13.01.2021 г., издаден от Агенция пътна инфраструктура, с който на Евротранспорт 2000 ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

