

РЕШЕНИЕ

№ 6776

гр. София, 14.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6950** по описа за **2022** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Специализирани логистични системи“ /актуална фирма/наименование „СЛС Холдинг“/ АД, представлявано от изпълнителния директор И. Д., срещу решение № 1972 от 01.06.2022 г., постановено по НАХД № 7390/2021 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 4 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-312/28.04.2021 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, предложение първо от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за извършено нарушение на чл. 100б, ал. 8, изр. първо, предл. първо, хипотеза втора ЗППЦК във връзка с § 45, т. 1 от ПЗР на ЗМДВИП.

В жалбата се релевират доводи, че нормата на чл. 100б, ал. 8, изречение първо ЗППЦК представлява един състав на нарушение, тъй като предвидените задължения са кумулативно дадени, а не в условията на алтернативност. В тази връзка се излагат доводи, че неправилно са издадени две наказателни постановления, поради което не е възможно постигане на целта на санкцията. В случай че развитите доводи не се

възприемат, се сочи, че извършеното административно нарушение е маловажно по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Претендира се да бъде отменено решението на районния съд и постановено ново, с което да бъде отменено наказателното постановление.

Ответната страна оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Подробни съображения излага в представени писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град (АССГ), XV-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 АПК съдебно решение.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които съдът следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна въззивният съд е приел за установено, че „Специализирани логистични системи“ /актуална фирма/наименование „СЛС Холдинг“/ АД е вписано под № РГ-05-1521 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 ЗКФН, като притежава статут на емитент. С решение № 564-Е/25.08.2010 г. на КФН е потвърден проспект за допускане до търговия на регулирания пазар на емисия облигации в размер на 2 000 000 Е., разпределени в 2 000 броя обикновени, поименни, безналични, лихвоносни, свободнопрехвърляеми, неконвертируеми, необезпечени облигации, с номинална стойност 1 000 Е. всяка, издадени от „Специализирани логистични системи“ /актуална фирма/наименование „СЛС Холдинг“/ АД. Със същото решение емисията облигации е вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 ЗКФН с цел търговия на регулирания пазар. Установено е още, че дружеството не е сключвало договор с довереник на облигационерите по издадената от дружеството емисия необезпечени облигации. От проспекта за допускане до търговия на регулирания пазар на емисия облигации е видно, че емитентът е поел задължение да спазва определени финансови съотношения на консолидирана база, за срока на заема, както и да изготвя и представя консолидирани финансови отчети. Поради това дружеството е следвало да представи на регулирания пазар, където се търгуват облигациите, тримесечен отчет на консолидирана база за второ тримесечие на 2020 г. за спазване условията по облигационния заем в срок до 30.09.2020 г. Такъв отчет не е представен в законоустановения срок. Това е наложило съставянето на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-846/19.11.2020 г. и въз основа на него е издадено оспореното НП.

Районният съд е кредитирал приложените по преписката доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК, както и показанията на разпитания свидетел – С. З. – М.. Въз

основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Районният съд е достигнал до извод за наличието на нарушение по чл. 100б, ал. 8, изр. първо, предл. първо, хипотеза втора ЗППЦК във връзка с § 45, т. 1 от ПЗР на ЗМДВИП, поради което правилно е наложена имуществена санкция по чл. 221, ал. 8, т. 2, предл. първо ЗППЦК, която е в минимален размер от 2000 лева. В мотивите на обжалваното решение е даден отговор на възраженията, с които се поддържа, че се касае за едно нарушение и за приложението на чл. 28 ЗАНН.

Решението е правилно.

Съгласно чл. 100б, ал. 8, изр. първо ЗППЦК в случаите, когато емитентът не е сключил договор с довереник на облигационерите, той е длъжен да представи на регулирания пазар, където се търгуват облигациите, и на комисията тримесечен отчет за спазване на условията по облигационния заем в срок до 30 дни от края на всяко тримесечие, съответно в срок до 60 дни от края на всяко тримесечие – за емитент, изготвящ консолидирани отчети, който се е задължил да спазва финансови показатели на консолидирана база, като изр. второ на същата разпоредба регламентира съдържанието на отчета. В настоящия случай безспорно е установено, че „Специализирани логистични системи“ /актуална фирма/наименование „СЛС Холдинг“/ АД, в качеството си на емитент на ценни книжа, изготвящ консолидирани финансови отчети, който не е сключил договор с довереник на облигационерите, не е представило на регулирания пазар, на който се търгуват издадени от дружеството облигации, тримесечен отчет за второ тримесечие на 2020 г. относно спазване условията по облигационния заем в срок до 30.09.2020 г. (удължен съгласно § 45, т. 1 ПЗР на ЗМДВИП).

Настоящият касационен състав изцяло споделя изводите на въззивния съд за наличието на нарушение на чл. 100б, ал. 8, изр. първо, предл. първо, хипотеза втора ЗППЦК във връзка с § 45, т. 1 от ПЗР на ЗМДВИП. Правилно районният съд е приел, че чл. 100б, ал. 8 ЗППЦК предвижда две отделни задължения, респ. две отделни административни нарушения. На първо място емитентът е длъжен да представи на регулирания пазар, където се търгуват облигациите, тримесечен отчет за спазване на условията по облигационния заем в определен срок, който е различен в зависимост от това дали емитентът е поел ангажимент да спазва финансови показатели на индивидуална, или на консолидирана база. На второ място, емитентът е длъжен да представи такъв отчет и в КФН. Представянето на отчета е към два различни адресата, като представянето на всеки от тях има различна цел – отчетът се представя на регулирания пазар с оглед гарантиране на правото на информация на инвеститорите във финансови инструменти, а в КФН – за надзорни цели. В тази връзка, не е допуснато нарушение на принципа „non bis in idem“ с издаването на предходно наказателно постановление за непредставяне на информация в КФН.

Настоящата инстанция споделя изцяло и изводите на въззивния съд, че случаят не е маловажен по чл. 28 ЗАНН. Маловажен случай на административно нарушение е този, при който извършеното нарушение с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид. Този критерий на преценка се прилага за всички нарушения, когато трябва да се реши въпросът дали случаят е маловажен, или не. В конкретния случай с нарушението се засягат обществените

отношения, свързани с осигуряване и поддържане на стабилността на капиталовия пазар и защита на инвеститорите в ценни книжа. Емитентите на ценни книжа са със специфичен статут и по отношение на тях са поставени по-високи изисквания относно своевременното разкриване на информация с цел осигуряването на защита на инвеститорите, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност относно капиталовия пазар. Затова неподаването в срок на отчета води до несигурност. Действително, нарушението е безрезултатно /формално, на просто извършване/ и не е необходимо да се изследват вредните последици, но следва да се вземе предвид периодът на изпълнение. В случая, доказателства за изпълнение на задължението не са представени. Нарушението е първо по ред, но този факт сам по себе си не води до маловажност на нарушението, доколкото това обстоятелство е взето предвид при определяне размера на санкцията. Поради това настоящата съдебна инстанция приема, че случаят не е маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Предвид гореизложеното, касационната инстанция приема, че решението на СРС е постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 НПК за неговата отмяна.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на ответника, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лева за настоящата инстанция, определено на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XV-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1972 от 01.06.2022 г. по НАХД № 7390/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 4 състав.

ОСЪЖДА „Специализирани логистични системи“ /актуална фирма/наименование „СЛС Холдинг“/ АД да заплати на Комисия за финансов надзор сумата в размер на 80 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение в настоящата инстанция.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.