

# Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5297** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв.С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 18.

ОТВЕТНИКЪТ, НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ - С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛ, Г. Г. Ж., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на свидетеля.

Съдът, пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелстване:

Г. Г. Ж. 27 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

Служител съм на ТД на НАП ЦУ на НАП главна дирекция фискален контрол, извършила съм контролната покупка.

Свидетелят на въпроси на адвокат С.:

СВИДЕТЕЛЯТ: С екипа, с който бяхме посетихме обекта. Аз напарвах контролната покупка, която заплатих. Върнаха ми ресто, но не ми издадоха фискален бон. Първоначално, преди проверката обектът не работеше. Върнахме се и вече работеше. Когато започнахме проверката, обектът работеше. Имаше други клиенти преди да се легитимирам.

Свидетелят На въпроси на юрк. И.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням да е издаван касов бон на другите клиенти. В обекта имаше фискално устройство. Съставихме протокол за извършената проверка. Дадоха обяснения, които са приложени. Дали са имали възражения не си спомням.

Свидетелят на въпроси на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм била свидетел на други покупки дали са издавали касови бележки. Не съм наблюдавала отстрани.

Поради изчерпване на въпросите съдът ОСВОБОДИ свидетеля.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 24.06.2021 с писмени доказателства от ответника във вр. с нарушения извършани от жалбоподателя

Съдът предостави възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с писмените доказателства

ЮРК. И.: Представям заповед за компетентност на горестоящия орган.

АДВ. С.: Да се приемат

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представени с писмо от 24.06.2021 писмени доказателства от ответника.

ПРИЕМА днес представените от ответника заповед за компетентност № 3767/25.09.2019 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: От събраните доказателства се доказаха твърденията в жалбата. При започване на проверката магазинът е бил затворен и служителите на НАП са първите клиенти. От представените доказателства, представения КЛЕН в деня на проверката се установява, че преди да се легитимират органите е извършена покупка надвишаваща три пъти контролната проверка, което потвърждава нашите твърдения, че е извършено еднократно нарушение, което се дължи на житейски причини – смърт на близък приятел. От отчетите за м.01.02.03 2021г се установява, че дружеството е отчитало продажби в размер над 15 000 лева. От справката се установява, че дружеството не е извършвало други нарушения за период от 6 години. Наложена мярка не е обоснована съобразно тежестта и издателят на заповедта е издал банкетна, несъобразявайки конкретните обстоятелства. Моля заповедта да бъде отменена. Не би било съобразно целите на закона да се запечата обектът. Към днешна дата е нецелесъобразно да се запечатва обекта. Моля да се присъдят разноски по представен списък

ЮРК.И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта като правилна и законосъобразна. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя и писмените бележки на ответника.

СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: