

Протокол

№

гр. София, 03.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 03.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2227** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - Е. П. К.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Д. Д., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): редовно призован, на първо и второ повикване не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.03.2024 г. с вх.№ 12656 молба от жалбоподателя чрез адвокат Д..

ДОКЛАДВА депозирана на 18.04.2024 г. молба от ответника чрез юрисконсулт К. с

приложено пълномощно. С молбата се представя компактдиск съдържащ документи, както и писмо изх.№ 94-00-15#7 от 16.04.2024 г. на дирекция ОДОП София. С молба вх.№ 17183 от 02.05.2024 г., в изпълнение на съдебно разпореждане, ответникът е представил копие на диска, който е надлежно връчен на жалбоподателя на 10.05.2024 г. Към молбата са приложени на хартиен носител, съдържащите се на диска документи, които са обособени като Приложение № 3 по делото.

ДОКЛАДВА депозирана на 29.05.2024 г. молба от ответника чрез юрисконсулт К., с която заявява, че ответникът не разполага с магнитния диск, който е представен; заявява, че не възразява да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза, в случай, че такава бъде поискана; в случай на даване ход по същество, моли да се отхвърли жалбата по съображения, изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП и да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на ответника на основание чл. 161, а от ДОПК.

ДОКЛАДВА депозиран на 03.06.2024 г., преди началото на съдебното заседание, писмено становище от адвокат Д. – процесуален представител на жалбоподателя.

Адвокат Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Поддържам молбата, с която, в изпълнение указанията на съда, съм поискал представяне от ответника на документи в оригинал. Поддържам становището, депозирано преди днешното съдебно заседание, което сме представили с оглед констатациите, които направих при преглед на т.нар. „писмени материали“, представени от Национална агенция за приходите. На първо място това са голям брой копия от документи наименувани „електронни изявления“, като над 95% от тях въобще не съдържат каквито и да било данни за моя доверител или негов подпис. Тези документи съдържат много и различни имена на други хора. Вероятно тези документи са използвани от органите по приходите по ревизионни производства срещу други лица. Искам да се представят всички документи в оригинал, в противен случай искам на основание чл. 183 от ГПК тези документи изобщо да се изключат от доказателствената съвкупност по делото. Ако ответникът представи някакви документи в оригинал, тогава ще направя искане за назначаване на съдебно-графологична експертиза. Априори оспорвам достоверността на всички представени документи – те не са подписани от доверителя ми. За процесуално икономия и поради това, че експертиза на подписа не може да се прави ако нямаме представен оригинал, първо искам да се представят оригиналите на документите. Те не съществуват в правния мир. Това е поредното ни дело. Национална агенция за приходите спряха да се явяват по тези дела. Зная, че ответникът не разполага с тези документи в оригинал. Те разполагат с един диск, един линк, който им се праща от „Еконт“. На този диск, който е представен, освен тези електронните изявления, които дори не съдържат данни на моя доверител, те не представят копия от документи, а копия от снимки съдържащи част от работни маси, бюра, пръсти, нокти, чаши от кафе, кашони, компютърни мишки, монетници, макетни ножчета, тиксо и части от документи, снимани с различна ниска резолюция и различна перспектива, не съдържат дата и година на издаването и на съставянето им, не съдържат едновременно подписи на подател и получател, не съдържат суми на продажна цена и разходи на доставка, не съдържат предмет на доставката. Тези снимки, в преобладаващата си част, съдържат частично, непълно, нечетливо и нечетимо

съдържание. Липсва номер на документа или номерът на документа не кореспондира с номера на файла. Поради това и с оглед оспорването автентичността на подписа искам да задължите ответника да представи описаните от нас както в жалбата, така и в допълнителната молба, така и днес депозираното становище документи с номенклатура такава, каквато се съдържа се в ревизионния доклад и в ревизионния акт, като държим документите да се представят в оригинал. В становището си съм приложил съдебна практика на Върховен административен съд и на Административен съд - София-град. Изрично заявявам, че държим документите да бъдат представени в оригинал, а не в заверено копие. В случай, че от ответната страна не представят тези документи в оригинал, то моля същите да бъдат изключени от доказателствената съвкупност. Ако представят документите в оригинал, то ние правим оспорване и искаме да се допусне съдебно-графологична експертиза със задачи, които ще формулирам допълнително.

СЪДЪТ, като съобрази, че съгласно чл.183, ал. 1 от ГПК, по делото могат да бъдат представени и заверени преписи от документи, но в случай на поискване страната е длъжна да представи оригинала на документа или официално заверен препис от него, както и че оригиналът на документа се намира в трето неучастващо по делото лице, но не и в ответника, тъй като е създаден във връзка с дейността му и по повод извършвана от него дейност,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените от ответната страна доказателства към молбите от 18.04.2024 г. и от 10.05.2024 г.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице - „Еконт експрес“ ЕООД (или негов провोприемник при промяна на правно-организационната форма), в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи в оригинал или в официално заверен препис документите представени по ИПДПОЗЛ изх.№ П.-040-001 от 19.07.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице - „Спиди“ АД в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи в оригинал или в официално заверен препис документите представени по ИПДПОЗЛ № П-29002923127693-040-001 от 19.07.2023 г.

УКАЗВА на „Еконт експрес“ ЕООД и на „Спиди“ АД, че при неизпълнение на разпореждането на съда за представяне на документите в дадения срок спрямо тях е приложим института на чл. 87 и следващите от ГПК.

След постъпване на документите СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по искането за откриване на производство за оспорване на документи, разпределението на доказателствената тежест между страните с оглед техния характер и евентуалното им изключване от доказателствения материал по делото, което може да бъде сторено и с окончателния съдебен акт по делото.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 01.07.2024 година от 13:40 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес чрез своя процесуален представител, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: