

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **12326** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. К., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Пл. Р..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Р. Д., редовно призовано, се явява лично.

Вещото лице В. Г. не е призовано, поради липсата на внесен депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К. - Във връзка с допуснатата допълнителна ССЧЕ считаме, че същата не е необходима, доколкото по делото е налице заключение, прието и неоспорено от страните във връзка с поставените задачи на вещото лице Ю. Я.. Считаме, че заключението е пълно и обосновано. Вещото лице не е имало за задача да изследва основанията на извършените преводи в банковите извлечения. Вещото лице е имало

за задача да извърши математически изчисления, като вземе предвид не само извършените банкови преводи от банковите сметки, но и постъпленията по банковите сметки. Тези изчисления вещото лице е извършило в съответствие с доказателствата по делото и е достигнало до съответните изводи. Обратно на това, в ревизионното производство, органите по приходите са включили в паричния поток единствено извършените преводи от сметката на лицето, но не са включени в паричните потоци нито внесените суми по банкови сметки, нито получените преводи. По този начин се е получил този неимоверен излишък за всяка една от ревизираните години. В тази връзка е и вашата констатация по т. 2 в определението Ви, че табл. 1 от заключението се различава от банковите преводи посочени на стр. 22 и стр. 23 от РД, както и от наличните в ревизионната преписка извлечения на банкова сметка на жалбоподателката в ОББ. Тези разминавания именно се дължат на това, което ние твърдим през цялото време, а именно, че в паричните потоци са включени единствено излъчените преводи. Нито една сума от вноските по банковите сметки не са включени в паричния поток. Така се е получил недостиг, който е и послужил за прилагането на реда на чл. 122 от ДОПК. Ние твърдим, че този недостиг е на база на некоректното математическо изчисление, доколкото не са включени нито постъпленията, нито внесените суми от самата жалбоподателката. По този начин е изкривен резултатът на паричните потоци за всяка една от годините. Аз разполагам с опис на официалната ревизионна преписка, тоест на доказателствата по делото.

Относно ревизираната 2016 г., вещото лице се позовава на лист 197-207 от делото, където обаче се намира извлечение от банкова сметка на жалбоподателката за 2014 г. Вещото лице в заключението си цитира тези страници, но тя не казва, че това е за 2016 г. или за 2017 г. Вещото лице не е посочило, че банковите извлечения, които е анализираща, се намират по делото на листове от 121 до 131 по делото. Считаю, че позоваването на вещото лице не е пълно. Следвало е вещото лице да посочи, че базира заключението си на анализ на доказателствата на банковите извлечения, които се намират на лист 121-131 от делото. Относно липсата на данни за сумата от 78 155 лв., с основание на получена сума на 07.03.2016 г. в банковите сметки на лицето, това се установява на лист 127, 9-ти ред, лист 128 – сумата е в евро 39 960, получена на 07.03.2016 г.

Считаю, че изготвеното вече заключение от вещото лице – счетоводител е пълно и обосновано, като е установило получените и изразходвани суми по банкови сметки, които следва да се вземат предвид, за да се направи извод, че не е налице недостиг по чл. 122 от ДОПК.

Юрк. Б. - Струва ми се, че след като са констатират разминавания следва да се допусне разкриване на банкова тайна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателката на основание чл. 171, ал. 5 от АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствена тежест за обстоятелствата, за които с определение от 15.07.24 г. е допусната повторна ССЧЕ, с оглед констатирани от съда разминавания.

Адв. К. - Жалбоподателката е със запорирани банкови сметки от повече от 2 години.

Взела е пари назаем, за да плати първия депозит. Трудно ѝ обяснявам, че ревизионно производство, което е започнало през 2020 г. продължава толкова дълго. По делото са налични достатъчно доказателства за банковите преводи. Представям в тази връзка извлечения от банкови сметки, с които се е снабдила доверителката ми. Тези банкови извлечения съдържат данни от 2015 г. - 2017 г. Техният анализ е извършен в хода на ревизията, а съдържанието им е възпроизведено на хартиен носител по делото, налично от лист 121 до лист 131. Данните в тези банкови извлечения са послужили за изготвяне на заключението, прието по делото по допуснатата ССчЕ. В тези извлечения няма данни, които да се различават от данните, които вече са налични по делото. Вещото лице е работило върху данните, които са налични по административната преписка. Не намирам отново необходимост да бъде допусната повторна или допълнителна ССчЕ.

Юрк. Б. - Не възразявам да се приемат представените доказателства.

Прокурорът - Не възразявам да се приемат представените доказателства.

Адв. К. - Правя възражение за това, че заключението по СТЕ не е депозирано в срока.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. К. писмени доказателства.

ЗАЛИЧАВА допуснатата с Определение №11865/15.7.24 г. повторна ССчЕ.

С оглед направеното възражение за срока на депозиране на СТЕ, независимо от довода на процесуалния представител за значителна продължителност на административното и съдебно производство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.12.2024 година от 10.15 ч., за която дата и час страните и СГП са уведомени от днешното с.з.

Да се уведоми вещото лице И. Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: