

РЕШЕНИЕ

№ 6555

гр. София, 10.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Гургана Мартинова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6868** по описа за **2021** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от адвокат – пълномощник на Комисията за защита на потребителите срещу Решение № 20120477 от 20.05.2021 г., постановено по НАХД № 4742/2021 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 135 състав, с което е отменено издаденото от Директор на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП Наказателно постановление № К-0053873/25.02.2021 г., с което на [фирма] на основание чл. 212 ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева за нарушение на чл. 72 от с.з.

В касационната жалба е изложено становище за неправилност на въззивното решение. Поддържа се, че не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, а нарушението не представлява маловажен случай. Санкцията от своя страна е правилно и законосъобразно определена. Иска се отмяна на въззивното решение и потвърждаване на процесното наказателно постановление. В депозирана писмена молба касаторът прави възражение за прекомерност на евентуално претендираното от ответника адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът не е представляван.

Ответникът по касация – [фирма], в писмен отговор на касационната жалба и в депозирана молба излага становище за неоснователност на жалбата. Моли решението да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на разноски за двете съдебни инстанции.

В съдебно заседание ответникът по касация не е представляван.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка по чл. 218 от АПК, Административен съд - София град, VI касационен състав, намира същата за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Описанието на нарушението в НП, изразено в неизвършване на необходимите дейности по оценяване и удостоверяване на съответствието с нормативно установени изисквания за безопасност, чрез непредставяне на документи за „въвеждане в експлоатация на детската площадка, план за контрол поддържането на площадката за осигуряване на съответствието ѝ с изискванията за безопасност, доклад за годишен контрол на площадката за игра, издаден от орган за контрол“ противоречи на процесуалното правило по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. То е непълно и пречатства проверката дали са осъществени признаците от състава на нарушението, визирано в санкционния акт. Съставът по чл. 212 от ЗЗП предвижда отговорност производител или доставчик на услуги, който предлага стоки и услуги на потребителите, без да е оценил и удостоверил съответствието им с нормативно установените изисквания за безопасност по чл. 72. Разпоредбата на чл. 72 от ЗЗП предвижда, че производителите на стоки и лицата, предоставящи услуги, предлагат стоки и услуги на потребителите след извършване на дейностите по оценяване и удостоверяване на съответствието им с нормативно установените изисквания за безопасност. Съдържанието на задължението е общо формулирано и възприемането на неизпълнението му като основание за обективната административно-наказателна отговорност по чл. 212 от ЗЗП предполага изследване на признаците от състава на нарушението и съпоставка между конкретни нормативни правила, определящи правомерността на поведението на нарушителя, и фактическото положение.

НП не съдържа установявания относно релевантните за отговорността факти. Санкционната норма е бланкетна и диспозицията ѝ следва да бъде изяснена чрез връзката ѝ с други нормативни правила, регулиращи условията и реда за извършване на дейностите по оценяване и удостоверяване на безопасността на стоките и услугите. В обстоятелствената част на постановлението не са изследвани нормативните източници, уреждащи съответните изисквания за безопасност, и относимостта им към всяка от предлаганите в случая услуги. Твърдението за нарушение не може да се основава на хипотетичната неправомерност на поведението на адресата на НП. Доказването на факта на неизпълнение на задължение към държавата (чл. 83, ал. 1 от ЗАНН) е предпоставено от индивидуализиране на формите на дължимо поведение, за да може несъответствието с него да квалифицира бездействието като противоправно. Естеството и тежестта на допуснатия от актосъставителя и възпроизведен от наказващия орган пропуск определя неспазването на изискването към формата на санкционния акт като съществено.

По изложените съображения касационният състав приема, че решението е правилно, а изложените в касационната жалба оплаквания са неоснователни. Посочването на чл.

65 от Наредба № 1 от 12.01.2009 г. не санира допуснатите нарушения, доколкото същата предвижда, че контролът по отношение на общата безопасност при ползването на въведените в експлоатация площадки за игра се извършва от Комисията за защита на потребителите по реда на Закона за защита на потребителите. Тази разпоредба оправомощава КЗП да извършва съответните проверки и да осъществява контрол, но не изпълва със съдържание бланкетната норма на чл. 72 ЗЗП.

Искането на ответника по касация за присъждане на разноси за настоящата инстанция се явява неоснователно. Видно от приложеното на л. 82-83 от въззивното дело пълномощно и договор за правна защита и съдействие, [фирма] е сключило договор с „Адвокатско дружество К., Г., П. енд Ко.“ за процесуално представителство по обжалване на процесното наказателно постановление по образуваното по жалбата дело пред компетентния районен съд. За процесуалното представителство пред СРС КЗП е осъдена с въззивното решение. Видно от приложеното пълномощно на л. 83, адв. Н. В. – П. е преупълномощила адв. К. да представлява [фирма] пред всички съдебни инстанции. Въпреки че адв. К. не е бил надлежно упълномощен да представлява дружеството пред настоящата инстанция, тъй като обема на представителната власт е определен с договора за правна помощ и неправилно е разширен от адвокатското дружество при преупълномощаването му, с акта на приемане на призовката по настоящото дело и представяне на писмения отговор по касационната жалба, адв. К. е приел упълномощаването за процесуално представителство, поради което ответникът по касация следва да се счита за редовно представляван. Същият обаче не се е явил в съдебно заседание и не е представил доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение. Ето защо съдът не присъжда такава.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд - София, VI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20120477 от 20.05.2021 г., постановено по НАХД № 4742/2021 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 135 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.