

Протокол

№

гр. София, 12.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2622** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:11 часа се явиха:

Касатор НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ – С. ЦУ НА НАП, редовно призован, не изпраща представител.

Постъпила е молба от процесуалния представител на касатора, с която не възразява делото да се гледа в тяхно отсъствие, в останалата част молбата е становище по същество на делото.

Ответникът „РОЯЛ РИВОЛИ“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Д..

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от ответника, с който оспорва жалбата.

Адв. А.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Поддържам отговора. Направили сме искане за присъждане на 100 (сто) лева разноски.

Прокурор Д.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Счита за правилно решението на СРС, че има нарушение на чл. 42, т. 3, и 4 от ЗАНН в акта за установяване на административното нарушение и в наказателното постановление, след като не е посочено на коя дата се твърди, че е извършено нарушението, с което е ограничено правото на защита на моя доверител. Правилен е изводът на съда, че е налице и нарушение на чл. 57 ал.- 1, т. 5 от ЗАНН и в АУАН, и в НП, след като фактическата обстановка е описана непълно, без посочване, че се касае за поръчка за доставка на яке с уговорка за преглед и тест преди заплащане на стоката с наложен платеж от куриерската фирма. Уговорката за преглед и тест преди заплащането с наложен платеж на поръчаната стока определя приложимост за доставката на изключението по чл. 3, ал. 1 и чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредба Н18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажби в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, извършващи продажби чрез електронен магазин.

Неоснователен е и доводът за неправилно приложение на материалния закон. По делото представихме електронно изявление от 26.11.2021 г на „Еконт Експрес“ ЕООД за приемо-предаване на пратки от О. А., представител на доверителя ми, от което е видно, че с товарителница от 26.11.2021 г. пратката е изпратена от дружеството на Е. Г. Д. по нейната заявка, чрез лицензирания пощенски оператор Е. с отбелязване, че следва след преглед и тест стойността на пратката от 45 лева да се плати с наложен платеж от получателя на пратката, следва да плати стойността на пратката на пощенския оператор. Представихме електронно изявление от 06.12.201 на пощенския оператор, от което е видно, че пратката е върната на А. с посочване, че не са събрани пари за продажба, тъй като такава не е осъществена. Не е извършено плащане по наложения платеж на пратката от Е. Г., която е орган по приходите, извършила проверката и съставила протокола за извършена проверка от 11.12.2021 г. Съгласно чл. 204, ал. 1 по ЗЗД продажба под уговорка за опитване или преглеждане се предполага сключена под отлагателно условие, че купувачът ще одобри. При отлагателно условие договор за продажба няма, докато не се изпълни условието. След като стоката е върната и няма плащане за продажбата, няма продажба. Няма и основание за издаване на фискален бон. Правилно съдът е приел, че в случая е налице изключението по чл. 3, ал. 1 и чл. 25 от Наредбата.

Моля да оставите решението в сила като правилно. Моля да присъдите разноски в размер на 100 лева.

Прокурор Д.: Счита касационната жалба за неоснователна и недоказана. Въззивното решение намирам за правилно и законосъобразно.

Съдът ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: