

Протокол

№

гр. София, 26.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 26.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4600** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,18 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. К. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН Н. СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. К. Б.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 02.06.2023 г. от юрк. Т..

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Запознат съм със становището на главния архитект на район Н.. Издадената заповед представлява опит да се заобиколи закона. В сградата не съществува таванско помещение. Още в деления процес на страните по силата на съдебното решение, беше установено, чрез експертиза, която се произнесе за

конструктивното състояние на сграда, представям и моля да приеме експертизата. Заповедта представлява надстрояване на сградата. В инвестиционния проект, навсякъде се говори не за преустройство на таванско помещение, а за етаж. Говори се за конструкцията на сградата като стоманенобетонна конструкция, която не съществува. Доверителят ми се явява заинтересовано лице по смисъла на чл. 148, ал. 1, т. 1 от ЗУТ. С тази заповед е направен опит за да се заобиколи още една разпоредба на закона, тук се е направил опит да се избегне обследването предвидено в чл. 176в от ЗУТ, и по тази причина Ви моля да допуснете експертиза от инженер-конструктор. Неправилно е възприета тезата на претендентката Л. Б., че тя е единствен собственик и на земята. Земята върху която е построена сградата е разположена в имот, който със съседен имот образува УПИ. Предоставям на преценката на съда, дали заинтересовани лица по смисъла на чл. 149, ал. 2, т.1 от ЗУТ не са и собственици на другия имот, който представлява един общ УПИ. Моля, след като вещото лице се запознае с документите по делото, да отговори и на следните въпроси:

1. Налично ли е в момента таванско помещение в сградата по смисъла на ЗУТ и такова ако е налично дали има достъп до него?
2. Вещото лице след като се запознае със конструктивното състояние на сградата, да отговори: Възможно ли е застрояването без допълнително укрепване?
3. Как би се характеризирал вещото лице, предвидения с инвестиционния проект, одобрен и приет от районната администрация строително-монтажен процес, за осъществяване на процесното надстрояване?
4. Какъв тип строителство е сградата /сегашното/? Съществуват ли елементи на железобетонна конструкция в нея?

АДВ. Д.: Моля да определите съвместен оглед на сградата с вещото лице и страните.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

СЪДЪТ допуска съдебно техническа експертиза с поставените днес задачи от адв. Д..
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото Б. Г. В..

Експертизата да се изготви след запознаване на документите по делото и след оглед на място.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.10.2023 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: