

Протокол

№

гр. София, 27.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 27.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **114** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] /К./ (в несъстоятелност) – редовно уведомен, явяват се АДВ. И. и АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Речен надзор Р.“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. М., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице М. С. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебна техническа експертиза.

АДВ. И.: Моля да изслушаме експертизата, след което моля за възможност за нови доказателства.

ЮРК. М.: Да изслушаме експертизата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

М. С. С. – 32 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. И.: Първият ми въпрос е на стр. 4 от констативно съобразителната част на

експертизата сте отбелязали, че потребителите на системите могат да извършват промени, но не могат да контролират служебни параметри на записите в деловодната и регистър на системата. Бихте ли пояснили в какво се изразява редакция на служебни параметри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Редакция на служебни параметри се има в предвид да кажем дата на първоначално създаване на документ, или автор на документ – първоначалният създател на съответния документ в системата. Подобен тип параметри, които са неконкретно описание да кажем, което може да бъде редактирано, а дата на създаване на документите и авторите.

АДВ. И.: Говорим и за двете системи и за деловодната и за регистърната системата!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говорим за деловодната система.

АДВ. И.: Тоест потребителят, който обработва записи в регистърната система може ли да прави такива промени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Корабният регистър, както съм описал не поддържа дата на създаване на записа, както и автор, така че там по-трудно се проследяват подобни служебни параметри. Там е невъзможно да се проследяват подобни служебни параметри.

АДВ. И.: Тоест един документ, който е постъпил на хартиен носител не може да бъде установено на коя дата действително е извършено отразяване в регистърната система!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само от описанието може да бъде проследено начин, момент на създаване и автор, ако това е описано изрично в съдържанието му, но не се генерира автоматично от системата.

АДВ. И.: В тази връзка е и следващият ми въпрос, който е може да бъде изменено съдържание, съответно самото наименование на веднъж създаден запис, като под съдържание имам в предвид описателната част отбелязването, а съответно да бъдат изтрити, или пък заменени прекачените към съответната преписка файлове с документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Могат да бъдат заменени от потребител, който е администратор на системата, а от служителите на „Речен надзор – Р.“, с техните нива на достъп не може. Това се отнася и за полето, в което се въвежда описанието на документа, който се въвежда.

АДВ. И.: При извършената проверка установихте ли съответствие на датите на физическото създаване на записите и датите на документите, които са предоставени на хартия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В деловодната система да, тъй като тя поддържа лог на операциите на всеки документ. Така че за деловодната система може да се установи, а за корабния регистър, пак поради отсъствието на тази данни не може да бъде установено еднозначно.

АДВ. И.: На стр. 10, фиг. 11 и 12, а така също и на стр. 12, фиг. 15 забелязвам в полетата отметка неприключено, съответно приключено. Известно ли ви е какво означава това, т.е. като сте извършил проверка, успяхте ли да установите какво сте имал в предвид под приключване, или неприключване на съответния запис и някаква форма на висящност ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм сигурен какво значи. Може би, ако искате първо да се постави допълнителен въпрос.

АДВ. И.: Питам дали сте успели да разберете на този етап!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. И.: Тъй като ни направи впечатление, че има записи, приключени в извън работно време. Въпросът възниква по скоро от това, дали от някаква автоматизирана обработка на информацията, или от страна на служител се извършва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен е нещо като чернова на документа, която след това се приключва от страна на служителя. Но не мога да кажа със сигурност, така че може би е по-добре да се постави допълнителен въпрос.

АДВ. И.: Имате ли представа какво означава полето срок за изпълнение на 16.09.2019 г., забелязва се на всяко едно поле. Това някаква произволна дата ли е, или при извършената проверка се е генерирала?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Също не зная, но това беше датата на проверката в Р. – 09.09.2019 г. П., че е автоматично генерирана, доколкото виждам една седмица след самото отваряне на документа, към момента когато съм бил там. Но пък може би е по добре да се зададе допълнителен въпрос.

АДВ. И.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. М.: Възможно ли е в предвид с правата на потребителите в Дирекция „Речен надзор“ в Р. и в С., да бъде заведен нов документ в деловодната система или да бъде направен нов запис в регистъра на корабите, със стара дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според правата на достъп на служителите на „Речен надзор“ и „Морска администрация“ не е възможно. Единствената възможност, която виждам е да бъде въведен от администратор на системата, но не и от служители и служителите, с тяхното ниво на достъп.

ЮРК. М.: А, в случай че се прави поправка на вече въведен документ в деловодната система, датата на която това се случва може ли да бъде манипулирана от служител на Агенцията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отново не, защото служители на Агенцията дори нямат достъп до одита и до информацията, за всяка една промяна в документите. Това беше показано на самата среща с представители на изпълнителя. Но служители на администрацията нямат достъп, и нямат такива права.

ЮРК. М.: А в предвид предоставения ви достъп до системните логове на деловодната система установихте ли промени, извършени в някои от проверяваните от вас записи, който е свързан с манипулиране на дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В деловодната система не. Според логовете, които бяха представени не съм намерил никакви причини да сверявам документите, заведени в деловодната система. За корабния регистър няма как да бъде проверено.

ЮРК. М.: Последен въпрос за корабния регистър. Идентификаторът на записите може ли да бъде манипулиран от служители на Агенцията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Идентификаторът на записите от служител на Агенцията не.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на посочената в справката-декларация сума, за което се издава РКО за 473,60 лв., като

УКАЗВА на жалбоподателя, че остатъкът от сумата от 26,40 лв., ще му бъде възстановена, при подаване на молба по делото до счетоводния отдел.

АДВ. И.: Във връзка с изслушаното в днешно съдебно заседание заключение, ще помоля да ми бъде дадена възможност да поставим допълнителни задачи на вещото

лице, за които моля за възможност да бъдат в писмен вид, предвид спецификата на казуса. Същите ще бъдат относими към извършване на проверка при системния администратор, който както се оказа от изслушаното в днешно съдебно заседание заключение е единственият, който може да внесе промени, съответно единствено от него могат да бъдат установени дати на въвеждане на записи.

На следващо място, във връзка с установеното на стр. 6, фиг. 3 и фиг. 4 от приетото заключение, правим искане на основание чл. 190 от ГПК, да задължите ответната страна да представи всички документи, които касаят извършените отбелязвания на кораб А., с идентификационен номер, идентичен на идентификационния номер кораба М., който е процесния, с номер на регистрация 23/21.11.2018 г., както и да бъде представен заверено копие от Акт за националност № 0109/21.11.2018 г., Т. I, стр. 178, както и попълнена форма БК1 на Министерство на транспорта, която съдържа индивидуализация на кораба, собствеността и промени по отношение на кораб, с наименование А. и У. № 01200539. Това искане е във връзка нашето твърдение, въведено в настоящото производство, което се опитваме да докажем, а именно, че към момента на отправяне на искането за подновяване на ипотеката корабът все още е с пристанищна регистрация в [населено място] и не е извършено разпореждане с него, ипотеката е могла да бъде подновена – не са били налице формални пречки за извършване на вписването.

Последното ни искане е на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК да задължите третото, неучастващо лице [фирма] – предходен собственик да представи по делото заверено копие от изискуем съгласно т. IV от Указание 18, ревизия 4/22.01.2018 г. на Изпълнителна агенция “Морска администрация“ писмена декларация от собственика, удостоверяваща основанието за отписване на несамоходен танк-баржа М.. Документът е изискуем и задължителен за представяне, при даване заявление за отписване на кораб. Такъв към преписката, представена в цялост от страна на ответника не е налице, поради което считаме, че следва да бъде изискан, с оглед извършване преценка на действителното наличие на основание за отписването, за което представям и нарочна молба по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК. Нямаме други искания.

ЮРК. М.: Възразявам на искането за допълнителни въпроси към вещото лице, тъй като от заключението е видно, че датата на оспорените документи в деловодната система съответства на датата на регистрацията му. Искането за документи за кораб А. правя уточнение, че видно от стр. 6 видът на регистъра на този кораб е беърбоут чартър, който е различен от вида на регистъра, в който е бил вписан кораб М.. Считам, че е неотнормимо към спора.

АДВ. И.: Класът на кораба и съответно това, че същият се превръща в кораб за беърбоут чартър се извършва именно по силата на отправеното по електронна поща искане от страна на [фирма].

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на жалбоподателя за формулиране на допълнителни задачи за експертиза с отделна молба в 7-дневен срок от днес, с копие за ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи доказателствата, посочени днес от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗИСКА от [фирма] сочения от процесуалните представители на жалбоподателя документ и следва да го представи в 7-дневен срок от съобщение.

По молбата за допълнителна съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.02.2020 г. от 14,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: