

# Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **119** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.  
На именното повикване в 15.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. М. Ц. - уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА"-С. ПРИ ЦУ НА НАП - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещо лице К. М. К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ - на 25.04.2023 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по

делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

К. М. К. на 72 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Вещото лице на въпроси : По първа задача съм взела предвид доказателства от РА; РД доклади и актове, издадени на „Янис 1988“ ЕООД във връзка с поставената задача за установяване задължения на И. Ц.. От проверените от мен документи не се установява начет. Установените задължения съвпадат с декларираните, записани са и в акта. Под укриване както ми е зададена задачата, съм я разбрала така, че РА конкретно е към самото дружество. Описала съм какви са задълженията на управителя И. М. Ц. да декларира месечните и годишни обороти. Няма какво да укрива, това което е задължение е на дружеството „Янис 1988“ ЕООД. Аз не съм видяла задължения на И. Ц.. На л.24 по делото е наличен РД, въз основа на който е издаден обжалвания РА.

Адв. К.: Вещото лице не е имало задача да изчислява по критерии, такива не са поставени. То заяви, че е прегледало РА на „Янис 1988“ ЕООД, а в констативно-съобразителната част са упоменати задължения, дължими от „Янис 1988“ ЕООД, които са пренесени в цитирания РА на довереника ми И. Ц.. Вещото лице заяви, че задълженията съвпадат с изключение на лихвите. Довереникът ми е собственик и не е имал задължение да подава каквито и да е декларации, не е подавал и не се намират доказателства, от които да се вижда да са подавани и за „Янис 1988“. Обжалваният РА е издаден на И. Ц. за задължения на „Янис 1988“, това е отговорност по чл.19 ДОПК, която е специална норма и не се прилага по отношение на всеки собственик. Собственикът има пълномощно да оперира с банковите сметки.

Юрк. В.: Ние твърдим и това е установено в РА на И. Ц., че той е извършвал фактическа търговска дейност на дружеството, откриван е в обект на дружеството в момент на извършване на търговска дейност, единствено той се е намирал в обекта, като е прието, че същият е действал фактически като управител, независимо че е вписан в ТР единствено като едноличен собственик на капитала, а управител е негов братовчед. Той фактически е бил търговски пълномощник, но не и юридически. Пълномощните, с които е разполагал И. Ц. към ревизираните периоди, се намират по делото. В заключението не е даден отговор дали е действал като търговски пълномощник.

Вещото лице: Няма доказателства да е бил упълномощен да подписва договори. Имал е братовчед като управител и след 2016 г. прехвърлят фирмата на друго лице, което поема „Янис 1988“ ЕООД. Не мога да посоча кой е счетоводител на дружеството. Не съм гледала кой е подписвал декларациите по ЗДДС, но е редно да ги подписва той.

Юрк. В.: Оспорвам заключението на вещото лице, има отговори на правни въпроси и ще взема отношение на спора по същество. Представям списък на разноските.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице по ССчЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 608.40 лв., по представената справка-декларация от вещото лице.

На вещото лице да се изплати сумата от 600 лв., определения депозит и се връчи в зала.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да довнесе по сметката на АССГ за вещи лица сумата от 8.40 лв. за възнаграждение за вещото лице.

ПРИЕМА списъка на разноските от ответника.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Представям подробни писмени бележки. Обръщам внимание, че довереникът ми не е бил търговски пълномощник - субект, включен сред отговорните по смисъла на чл.19, ал.1 от ДОПК в приложимата редакция. Освен това в чл.26, ал.1 от ТЗ е дадено легално определение за търговски пълномощник, като такъв се счита лице упълномощено от търговеца да извършва посочените в пълномощното действия, срещу възнаграждение, а настоящият случай не е такъв. С последващи промени в закона се включва отговорност и за фактически действия като търговски пълномощник. Претендирам държавна такса от 10 лв.

Юрк. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид мотивите на директора на дирекция ОДОП в обжалвания акт. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноси за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на ответника 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.13ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: