

Протокол

№

гр. София, 04.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 04.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **7985** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.36 ч. се явиха:

СТРАНИТЕ – редовно уведомени за днешното съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - представлява се от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” - се представлява от юрк. С. с актуално пълномощно за 2013г. от днес.

Явява се вещото лице Г..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

Сне самоличността на вещото лице:

А. Т. Г. - 71г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице: Поддържам представената експертиза. Базирам съм се на контролния лист от 20.10.2011г. /приложен по делото/ за извършена проверка, която е започнала от 21-ви и е продължила до 30-ти. Това може да се провери от контролния лист на стр.20-43 от делото. Видно от писмо приложено по преписката с вх.№33036/21.12.2012г., когато е извършена проверка на място, резултатите от тази проверка са водещи и те следва да се вземат предвид. Въз основа на тези резултати се изготвят данните в системата, а не се взема предвид допустимия за подпомагане слой. Самолетните снимки в случая са ползвани само да се установи терена на БЗС-то като

площ и конфигурация. На база съдържащите се в преписката писмени доказателства съм работил и съм изготвил заключението си. Установил съм допусната техническа грешка, че като недопустима площ от данните по делото следва да се определи 8.19, а не 8.22, както е в уведомителното писмо.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице. На ВЛ се издаде РКО от определения и внесен депозит в размер на 200 лв.

Адвокат Й.: Моля да допуснете агротехническа експертиза, която да даде заключение, с оглед на времето на извършване на проверката от 20 октомври до 30 ноември, към този момент възможно ли е тревната растителност вече да е била косена и повторно да е израснала, предвид записаното в контролния лист, че няма данни за косене на площите.

Юрк. С.: Възразявам такава експертиза да бъде извършена. Извършена е проверка на място. По принцип 2013г. не може да се установи този факт.

Адвокат Й.: Имам доказателствено искане. Моля да задължите ответника да представи заповедта за назначаване на тази контролна проверка и данни за експерта – образование и квалификация.

Съдът намира, че направеното искане за назначаване на агротехническа експертиза е допустимо и следва да бъде уважено, както и следва да бъде задължен ответника да представи заповедта за назначаване на процесната контролна проверка, включително и данни за образованието и квалификацията на експерта, който я е извършил.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА назначаване на агротехническа експертиза със задача формулирана от адвокат Й. в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес. След представяне на данни за внесен депозит съдът ще назначи вещо лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи поисканите писмени доказателства.

За събиране на доказателства делото следва да бъде отложено, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.03.2013г. от 14.00ч., за когато страните редовно уведомени, призовки няма да получават.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/