

Протокол

№

гр. София, 25.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 25.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **197** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.48 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на [фирма] срещу Национална агенция за приходите, като се претендира обезщетение в размер на 7300 лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение във връзка с обжалване по административен ред на издаден ревизионен акт.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ответника, постъпил в съда на 18.02.2021 г., с приложен към същия писмени доказателства под опис.

ДОКАДВА изисканото за послужване адм.д. № 51 по описа на АССГ, 43 състав.

АДВ. А. – Поддържам исковата молба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча

други доказателства.

Относно размера на претенцията, същият е във връзка с диспозитива на решаващия орган. Уточняваме, че не е налице двукратно претендиране на сумата от 1000 лева. Съединили сме просто съдебното обжалване с това по ЗОДОВ, което съдебно обжалване отпадна и не сме сключвали нов договор.

ЮРК. Н. – Оспорвам иска по основание и размер. Поддържам изготвения отговор на исковата молба. Моля съдът да се произнесе по така предявената претенция, като вземе предвид, че реално тези 1000 лева, които се претендират са прекомерни и второ те не включват обжалване на ревизионния акт и решението на ОДОП пред съда. Да се приемат доказателствата. Считам, че няма приложени реални доказателства за осъществени разплащания на претендираното адвокатско възнаграждение, нито от дружество „Фубуо“, нито от страна на пълномощника им.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените към отговора на исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА за послушване адм.д. № 51 от 2021 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Моля да уважите исковата молба по изложените в същата съображения. Първият договор е сключен за обжалване на ревизионния акт по административен ред и след това по съдебен. Видно е, че този първи договор за правна помощ и съдействие е именно по оспорване констатациите в издадения ревизионен акт и доклада. Държа да подчертая, че договореното възнаграждение от 3300 лева за обжалване по административен ред не само, че не е много над минимума, то е много под минимума. Не са налице основания за намаляване на размера, тъй като в съдебното производство се касае за процесуални действия и направени доказателствени искания, които обуславят по-висок размер на възнаграждението. Налице са доказателства за плащане, тъй като сумите са посочени в договора и той също служи за разписка. Претендираме разноските по настоящото дело. Представям списък на разноските.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите исковата молба по съображенията изложени в отговора на същата. Правя възражение за прекомерност. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съобразно отхвърлената част от иска.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да уважите исковата претенция. Считам същата за основателна и доказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на ищеца 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: