

Протокол

№

гр. София, 08.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 08.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11548** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Ф. Н. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ - СДВР – уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

С. П. А. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение, което поддържам. На стр. 4, където е отбелязано, че съм изследвал индигово копие на документ, находящ се по НАХД 5644/25 г. XXIII състав, АССГ, това е така, тъй като оригинален документ по делото няма, има индигово изображение. Оригиналят е един и там се отразява почерка и всички характеристики. В случая нямаме оригинал, а ние изследваме копие на подписа. Това е индигово изображение на документ, а дали

то е получено чрез копиране на оригиналния документ не мога да знам. Използването на индигова хартия не гарантира идентичност с оригинала. Има два вида копия – с химизирана хартия и обикновен лист индигова хартия. Възможно е това индигово изображение да не съответства на оригинала, ако има такъв, и подписа да е положен на друго място и по друго време.

Адв. С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почерковата експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 791 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 441 лв. в 7-дневен срок от днес.

Адв. С. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Представям писмена защита и списък на разноските, които моля да присъдите. Моля да бъде отменена процесната ПАМ като неправилна и незаконосъобразна. Вещото лице категорично каза, че липсва оригинал по делото, върху който да е положен подписа на доверителката ми, включително и в това поле, което той изследваше т.нар. приемо-предавателен протокол, с който тя трябва да извърши лабораторното изследване. Без тях тя не може да го извърши и за това е била върната. Доказа се, че не са й били връчени, тъй като връчването се удостоверява с подписването на този приемо-предавателен протокол. Да се докаже връчването на протокола е в тежест на административния орган. След като е налице инициализирано копие на подписа на доверителката ми няма да има „проблем“ да бъде добавен спорния подпис, който се установява, че е положен чрез индигова хартия. Доверителката ми е изпълнила предписанията на административно-наказващия орган. Същият е наложил преждевременно процесната ПАМ, тъй като е наложена преди да изтекат 40-те минути, които са й дадени, за да отиде да направи изследването във ВМА. Моля да имате предвид, че днес излиза обнародвано решение на ВАС, с което се отменя тези тестове за проверка на алкохол и наркотици по отношение на полицейските служители, като самите те признават, че са ненадеждни. По дело № 26/24 г., по което решението беше обнародвано преди 10-ина дни, по отношение на това, че Конституционния съд категорично приема в мотивите си, че е недопустимо да се приравняват правните последици от една принудителна административна мярка към наказанието, в случая става въпрос за чл.443В от НК, но то пак е свързано с управлението на МПС и съответно свидетелството за управление, и до момента на обнародване на това решение се приема, че законодателят вече приема, че правните последици с налагането на ПАМ носят наказателна отговорност по същия начин, по който ако лицето управлява МПС последиците от ПАМ не следва да се приравняват към наказанието.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: