

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **844** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. И. ФАРМА Г. – редовно уведомен, явява се АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Патентно ведомство на Република България – редовно уведомен, явява се ЮРК. М. Ф., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се АДВ. А. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. Б. Ц. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П. Я. – редовно уведомено, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата комплексна съдебно-патентна експертиза от вещите лица, постъпила на 11.02.2022 г., в срок.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. Я., постъпила на 08.12.2021 г., в която си е

направила отвод, поради дълго и продължително лечение на последиците от прекаран Ковид-19 и не е в състояние да изпълни задачата.

АДВ. Б.: Моля да се изслуша експертизата.

ЮРК. Ф.: Възразявам срещу изслушване в днешното съдебно заседание на вещото лице, доколкото е работило само едно от назначените вещи лица. Представената експертиза не представлява комплексно заключение. Считам, че за отговорите на въпросите, независимо че са необходими и патентни знания и знания в областта на определена наука. За да се отговори на въпросите вещите лица следва да работят заедно, за да може когато специалист в научната област установи някои неща, те да могат да бъдат интерпретирани и съответно да бъде взето в предвид начина по който това е изразено.

АДВ. К.: Присъединявам се към казаното от колегата – юрк.Ф.. Считам, че най-малкото беше назначена такава комплексна такава експертиза и да бъде изменена в единична такава би създадо сериозно процесуално нарушение. Считам, че би следвало да бъде дадена възможност да бъде изготвена комплексна експертиза и възразявам срещу изслушването на доц. Ц..

СЪДЪТ: Следващото вещо лице, което работи може да вземе предвид изготвеното заключение и да си съобрази отговорите си с него. Вещото лице е помощник на съда в научна област, в която съдът няма необходимите знания. Интерпретацията с оглед на патентното право може да бъде направена от съда, поради което не е необходимо изслушването на патентен специалист.

ЮРК. Ф.: Изразяването на две отделни мнения, на две отделни специалисти не представлява комплексна експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сие самоличността на вещото лице:

доц. Б. С. Ц. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СПЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Моля да бъде записано изричното изявление: моля да не се приема заключението на вещото лице. Същото за пореден път не е съобразило доказателствения материал по делото, поради което моля да бъде назначена повторна такава експертиза. Искам повторна, а не допълнителна такава, тъй като част от изводите мога и аз да ги направя без да съм експерт и не се позовават на никакви доказателства по делото.

АДВ. Б.: Нали това беше повторната? Колко експертизи ще искате? Какви са основанията Ви?

АДВ. К.: Като се запознаете ще видите. Бъркат се основни понятия от Закона за патентите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моята експертиза е фармацевтична.

ЮРК. Ф.: Във връзка с това, което сте написал на стр.4 от експертизата, в отговора на въпроса казвате, че резултатите, които са постигнати с патента включват направена инхалаторна капсула с определени неща, които сте описали. Дали в процесния патент е разкрит методът за направата на такава капсула?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Информация в случая не се дава като метод. Този патент се обосновава с вече съществуващи процеси. Смятам, че не е необходимо да се описва.

ЮРК. Ф.: Вие казвате: направена е инхалаторна капсула. За да приемем, че е направена инхалаторна капсула, би трябвало да е описано как е направена тя. Има ли такава неща?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. В самия патент не е показано точно по какъв начин е направена, тъй като се използват капсули, които са познати. Новото вече е веществото, което се използва. Новост представлява, че се оказват някои несъвместимости, което е изследвано, които всъщност се явяват новост в патента, но самата направа на капсулите – не много, поради което смятам, че не е необходимо да се описва. Всъщност за първи път се прави опит то да бъде включено в лекарствена форма, която да е с подобрена бионаличност, тъй като се оказва, че след другият патент, който за първи път говори за това вещество. В този патент е представен един опит да се направи перорал - таблет. В последствие се оказва, че перорална редукция е толкова ниска, че това е безсмислено – тя е 3%. Това е първият опит да се направи инхалаторен продукт, който да повиши тази резорбция. Наистина при праховете се оказва, че тя е по-висока с тиотропий с около 20 %. Иначе капсулите са добре познати. Много добре е изяснено влиянието на влагата. Влиянието на влагата е несъвместимо с едно от веществата, които се предлагат, което няма как да се познае без да се направят изследвания.

ЮРК. Ф.: Това, което Вие давате като отговор на въпроса изцяло не съответства на това, което сте посочено като задачи на патента. Това да се включи едно вещество, което е познато и се използва за лечение на такъв тип заболявания, но с различна форма и с различно средство, което то да бъде прилагано не е като поставена задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие ме питаете и аз отговорих, че не е описан такъв метод, но не съм казал че това не е постигнато. Патентно притежателят казва, че това е постигнато.

ЮРК. Ф.: Вие казвате, че патентно притежателят и решението, процесното изобретение има за задача да направи инхалатор на прах с определени свойство. Как е направена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е посочена.

ЮРК. Ф.: Как е постигнат ефекта „достатъчна степен на активното вещество“ и по какъв начин това е разкрито в патента? Това е на стр. 4 и това, което Вие сте изброили като постигнати резултати.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е едно от независимите претенции, които разгледах, които са изменените - там са изброени. Направени са инхалаторни капсули, едните са желатинови капсули със съдържание на пластификатор, като другите вече са капсули от хидроксипропилметилцелулоза. Т.е според тези независими претенции, това нещо е постигнато.

ЮРК. Ф.: Вие правите ли разлика между това – патентно притежателят да каже, че в определен продукт се съдържат определени вещества и дали с това, което той посочва като средства отнема поставената задача на патента. Вие казвате, че патентът решава своите задачи, защото патентната претенция има това... По какъв начин се решават с предложените състави и на капсулата и на веществото поставената задача?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С намаленото съдържание на влага, с използването на помощни вещества, в случая лактоза, които са с различен размер на частиците, което подобрява използването на капсулата и позволява да използва се използват минимално количество от лекарственото вещество.

ЮРК. Ф.: Т.е. Вие се съгласявате, че понижаването на влажността в капсулата е основния признак, с който патента решава своите задачи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Не е само това, тъй като се оказва, че капсулният материал е от значение. Т.е. в случая се оказва, че е по-подходящият вариант и това вече е на базата на допълнителните изследвания, с които са представени, защото се оказва, че това вещество е несъвместимо с пропилендепо т.е. имаме нестабилност.

ЮРК. Ф.: По въпрос № 2, стр. 5 – в отговора си на този въпрос, разглеждали сте само патентите претенции на споменатия патент BG 65169 или включват се описание и примери?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Абсолютно всичко. Тази част много добре показва какво има предвид.

ЮРК. Ф.: Това, което е изложено е преразказване на претенциите по различен начин. Разгледано ли е описанието?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Разгледал съм абсолютно всичко по всички патенти, които съм говорил, включително съм изчел и книгата на Z., в оригинал.

ЮРК. Ф.: В описанието в този патент дадени ли са примери относно прахообразна смес с тиотропиев бромид и лактоза?

СЪДЪТ: Спомняте ли си дали има дадени конкретни примери?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не си спомням в момента.

ЮРК. Ф.: Посочено ли е патента, който е разгледан в въпрос №2, че влагата се явява нежелан опонент и че срез метода, който е представен чрез този патент се цели отстраняване на тази влага от капсулите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При капсули влагата не е нежелана, а задължителен компонент. Без влага не може да имаме капсула. Разликата е, че при желатиновите капсули, те изискват много по-голямо съдържание на влага. Основното предимство на капсулите хидроксипропилметилцелулоза., е че те са с по-ниско съдържание на влага и това е общо известно, на това учим и студентите. Дава се този пример за влиянието на пластификатор, също е вариант, но се оказва неудачен. С добавянето на кластификатор също може да се намали съдържанието на влага, но в по-ниски граници. Не може да достигне нивото на хидроксипропилметилцелулозата. Ще се върна на отговора на въпроса: Не че е нежелателно, а задължително е наличието на влага, вече зависи колко е влагата. Тя трябва да е в определени граници. Ако е прекалено малка, капсулите стават чупливи, а ако е прекалено висока стават лепкави.

ЮРК. Ф.: Разбрахме, че процента на влагата зависи от материала, от който е изработена капсулата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. И от допълнителни помощни вещества.

ЮРК. Ф.: В процесният патент, който сте разглеждали във въпрос №2, този метод засяга ли – първо съставната тип капсула, второ – състав на активно вещество, което е поставено в капсулата и съответно намаляване на влагата спрямо тези вещества, които са използвани за направата на капсулата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дадени бяха примери, но това са общи положения.

СЪДЪТ: Дадени са методите, а не състава на капсулата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дадени са общи примери. Това е един много специфичен метод за

екстракция и много рядко се използва. Моята експертиза е фармацевтична, но аз съм казал, че последната претенция 16 говори за твърда капсула. Това вече не е метод и аз не мога да кажа дали този патент може да се определи като метод или като продукт.

ЮРК. Ф.: Първоначалното становище на председателя на Патентно ведомство е, че няма никакво значение дали прототипът се отнася за метод или за продукт. Това, което ни интересува е: От това, което е описано в този проект Вие намирате ли основни характеристики, които се препокриват с характеристиките и признаците на процесния патент? Кои намирате че са нови и не присъстват в процесния прототип?

АДВ. Б.: Всичките въпроса са свързани с това, приличат ли си двата...

ЮРК. Ф.: Вещото лице точно на този въпрос не е отговорило.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорил съм.

АДВ. Б.: Вещото лице е фармацевт. Отговорило е на всички въпроси. 3. въпроси по експертизата, а нестранични.

СЪДЪТ: Д. възможност вещото лице да отговори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма признаци, по които си приличат. Аз не мога да сравня тези два патента по никакъв начин. Те са съвършено различни. Сравнение се прави между сравними обекти. Тези два патента за мен са несравними. Описано е, че е възможно да се отстрани влагата, но в другия патент изобщо не е спомената такъв метод за отстраняване на влагата.

ЮРК. Ф.: Имаме ли в процесния патент ипратропиев бромид с лактоза? Описано ли е, че сушеното на желатинови или целулозови капсули чрез излагане не са чувствителен флуид. Такова знание разкрито ли е в него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не е разкрито. Не съм срещал. По принцип пише, че могат да се използват всички познати метода.

ЮРК. Ф.: А по метода, който се представя тук? Методът, който се представя е да се изведе влагата от точно определена капсула...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За кой процес Вие питате?

ЮРК. Ф.: Патентът, който разглеждаме във въпрос №2., това е 6.5., не процесния...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казахте процесния. Обърквате ме. В този патент - да. П. си с „да“. Разглеждано е, разбира се. Опитвате се да ме объркате. Това е идеята на патента и много подробно е разглеждано.

ЮРК. Ф.: Можете ли да кажете след като сте се запознали с признаците и определяте, че патентът разгледан във въпрос № 2, не може да послужи като прототип и не е сравним, кои са характеристиките и признаците, които не са разкрити в него от процесния? За да определим дали един патент може да се използва като прототип...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е в моята област.

ЮРК. Ф.: Точно това исках да чуя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм го описал в писмо до съда. Това е моето мнение като специалист-фармацевт.

СЪДЪТ: Вещото лице трябва да каже какви са разликата. Другото са правни понятия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отново ще повторя: Не мога да намеря приликите и затова не мога да говоря изобщо за разликите.

СЪДЪТ: Като знаете стария патент, на който му казват прототип и много внимателно с приложените всички описания, можете ли като специалист, със знанията на доцент, можете ли да стигнете до извода, че тази екстракция на влагата може да се извършва по този начин.

ЮРК. Ф.: Не, че влагата влияе върху стабилността на капсулата, отделянето на

активното вещество...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вече Ви отговорих за капсулата, че там не може да бягаме много от влагата. Тя ни е необходима в определени граници.

ЮРК. Ф.: Когато прочетете патента, който BG 65169 и се запознаете с всичко това, което съдържа там Вие ще започнете ли като специалист в областта да използвате влагата и материал от капсулата и веществото, за да стигнете до това, което е решено като проблем в процесния патент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Основата на този патент BG 65169 е екстракцията на нежелани помощни вещества. Това е в основата на патента. Отговорът ми е „не“.

ЮРК. Ф.: В отговора на въпрос № 3, на стр.7 казвате: „не е възможно категоризирането на патент BG 65169 в една от групите...“ . На база на какво определите това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вече отговорих на този въпрос.

ЮРК. Ф.: Как вещото лице, което не е патентен специалист казва, че не може да бъде протон без да каже защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз няма как да отговоря конкретно на въпроса без... Несравними са двата патента и решават различни проблеми. По-старият патент решава проблема с екстракт от други вещества.

ЮРК. Ф.: Това той обосновава с казаното на стр. 7 , първи абзац на отговор № 3 и достига до този извод, тъй като в въпросния патент BG 65555, не е изрично упоменато, че „капсулите използвани...“ Вие въз основа на това базирате изводите си, че в процесния патент капсулите не са показание въз основа на метода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А каква друга връзка да намерим? Каква връзка Вие намирате между тези два патента? Ако имате въпроси моля да ги задавате?

ЮРК. Ф.: Въпрос във връзка с отхвърлянето на прототипа BG 65169 . Считате, че в патента не са направени препратки на патента BG 65555 към BG 65169? Необходимо ли е за да се приеме, че даден патент е прототип в процесния патент да има препратки към него?

СЪДЪТ: Въпросът е правен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма препратки. Просто съм се опитал да намеря връзка между тези два патента, но не съм намерил.

ЮРК. Ф.: В отговора на въпрос № 4, стр. 8 в началото, казвате, че в патент BG 65169 се отнася за метод за намаляване на влагата. Това едно от средствата, които процесният патент използва за решаване на задачите ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Там е казано, че влагата може да се отстрани с проведените методи.

ЮРК. Ф.: А по какъв начин си решава задачите процесното изобретение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отстранява се влагата с добре познати методи.

ЮРК. Ф.: Отстраняването на влагата, изобщо намаляването и дали е средство, което процесния патент се опитва да реши задачите, които са поставени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Намаляването на влагата не е новост. Идеята е да се отстрани смазващото вещество, което наистина е проблем. Оказва се, че заедно с това вещество може да се отстрани и допълнително и влагата.

ЮРК. Ф.: В оспорения патент на стр. 8 подробно е описан метод за сушена на капсулите, който по никакъв начин не отговаря на методите в разглеждания прототип. Къде в процесния патент е описан метода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да го прочета.

ЮРК. Ф.: Въпрос №5, стр.8, разглеждате друг патент EP 418116...

АДВ. Б.: Това беше написано в първоначалната експертиза. Самият въпрос погрешно е зададен.

ЮРК. Ф.: Казвате, че основното нещо, което се решава с този прототип е създаването на нови съединения, които да осигурят продължително инхалационно действие на препарата? Това по какъв начин съвпада със задачата, които решават процесния патент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз вече отговорих на въпроса. Тук вече мога да намеря връзка между двата патента. С патент 61295 за първи път се говори за това вещество-хидроклиндрийн. Описано е, че то действа в ниски дози т.е то е ниско дозирано. Такива вещества по принцип са трудни за формулиране. Особено трудни са за формулиране в капсули, защото се оказва, че в капсули е възможно голяма част от веществото да полепне по стената на самата капсула. Това вече зависи от различните помощни вещества, влага. Процесният патент се опитва да разреши този проблем. Ние имаме в патент едно лекарствено вещество, което обаче само по себе си няма как да се използва. Още когато е сформирана биофармацията е казано, че освен лекарственото вещество също талкова важни са лекарствената форма и помощните вещества и се изравняват като важност заедно с активното вещество т.е с този патент 65655 ние решаваме част от този фармацевтични фактори и проблемите свързани с тях.

ЮРК. Ф.: По отношение на патент 61295, казвате, че те съдържат конкретна информация за самата инхалаторна капсула. Целият патент се отнася за веществото, което ще бъде инхалирано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дадени са примери с различни формули. Като цяло се отнася до една група от вещества.

ЮРК. Ф.: По какъв начин определения от Вас технически проблем, задачи които решават процесния патент съвпада с решението, което се дава с прототип 61295?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На перорален прием с наличност 3%. Също това се оказва, че при инхалаторен прием на прахове е около 20%.- значително повече. Т.е. ако ние по някакъв начин успеем да

приложим това вещество инхалаторно, ние седем пъти ще повишим ефикасността му. Можем да го използваме в много ниски дози, което е изключително важно. При инхалация на разтвори е още по-висока наличността, около 30%, но разтворите вече ни създават други проблеми със стабилността. Тук се указва, че най-подходящото приложение е инхалаторно приложение на прахове за това конкретно вещество. Ние трябва да измислим начин, с който да го приложим.

ЮРК. Ф.: В самата инхалаторна капсула, самата стабилност на веществото, доброто изпразване на капсулата, къде в патент 61295 са разкрити такива признаци

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са разкрити. Казах, че няма такава информация.

ЮРК. Ф.: Във връзка с отговора на останалите въпроси, освен книгата на З., разгледали ли сте останалите представени материали въз основа, на които се е достигнал до извод за липса на доказателства? Това ли е единствено, извън двата прототипа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разгледах и останалите документи. Въпросът е свързан с името на З. и затова съм отговорил конкретно на въпросите.

ЮРК. Ф.: По отношение на отговора Ви на въпрос №8, стр.10-11, сочите че в книгата на З. на практика не е казано категорично, че намаляване на влагата би могло да е желателно или че би могло да го промени по някакъв начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е описано, но това са знания, които са добре познати.

ЮРК. Ф.: Казвате, че това което се разкрива в книгата на З. е да се достигне до едно оптимално съдържание на влагата. Въз основа на тези констатации как достигате до извода, че да се при прочит на книгата на З., специалист в областта не би взел решение изобщо да изсушава инхалаторните капсули?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да вземе такова решение без да направи такова изследване. На базата само на тези теоретични данни, няма как да се вземе такова решение. Всеки фармацевт знае, че влагата е много важна, за пореден път го казвам – не може да е много ниска или висока. Това е въпрос на изследване и на базата на теоретични данни не може да бъде казана.

Ще отговора и на предходния въпрос: Къде е описанието. Лявата колона, последния пасаж е описан метода, по който се извършва сушенето.

В патент 65655, ред от 30 до ред 50 са описани подробно процеса на сушене. Отново казвам, че няма връзка с терапевтичната екстракция.

ЮРК. Ф.: Във въпрос № 9, въз основа на предшестващото състояние на техниката разкрито от процесния патент ли се базира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са допълнителни данни. Направих справка за въпросното вещество.

ЮРК. Ф.: В тези допълнителни данни включват ли се и разкритите знания в статията и в останалите документи, въз основа на които в решението е отбелязано, че няма изобретателска стъпка? Кои са документите въз основа, на които Вие определите предшестващото състояние на техниката?

СЪДЪТ: Въз основа на какви данни Вие достигате до извода, че решенията, които дават процесния патент не произтичат по очевиден начин за специалиста? Произтича ли по очевиден начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не произтича. Вече отговорих, че от основните изследвания не може да се направи такъв извод. Повтарям: Без допълнително изследване не може да се направи такъв извод.

ЮРК. Ф.: Отговорите, които давате на въпросите №9, № 10 и №11 се отнасят за състоянието на техниката. Вие казвате: "Съобразно предшестващото състояние на техниката описано в процесния патент 65655. Това ли е което е изиграло основната роля, за да отговорите на въпросите?"

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направих и допълнителна справка до всички база данни, които са ми достъпни към датата, която беше дадена.

АДВ. Б.: Само да допълня, при кой от двата патента състоянието на техниката няма никакво значение. В случая въпроса е дали има изобретателска стъпка.

ЮРК. Ф.: Има значение кой е прототипът, защото на база на него... На стр.13 и стр.14, въпрос №12 въз основа на кои признаци в този патент, които Вие не сте срещнали във всички останали документи казвате, че не може да се установи? Т.е Вие виждате нещо различно, където не се съдържат нито един от всички разгледани документи по преписката? Може да бъде комбинация от която е направена? Въз основа на кой признак от процесния патент, кой от всичките признаци в патентните претенции всъщност Вие смятате че този признак, който по никакъв начин не сте разкрили по документите, кое е то?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Конкретното количество на влага, всъщност то е

пряко свързано с изпразването на капсулата, по какъв начин се изпразва тази капсула, възможност за несъвместимост – това е изключително важно и няма как на база на теоретични данни да го установим. Подобрява се бионаличността, изключително много, около седем пъти чрез използване на тези капсули от процесния патент. Може да добавим и размер на помощното вещество, което се използва, т.е. използва се една комбинация с различен размер на лактоза, която да подобри изпразването.

СЪДЪТ: Тази комбинация в този вид, с всички тези вещества намерихте ли в документите по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Това се прави опитно и няма как да го определим. Прави се с различен размер на частиците.

ЮРК. Ф.: Във връзка с въпрос №2, зададен от заинтересованата страна, на стр.14. Въпросът ми е: Необходимо ли е прототипа на патента и процесния да имат един и същи проблем?

СЪДЪТ: Това е правен въпрос.

ЮРК. Ф.: Вещото лице отговаря на патентни въпроси, които не може да обоснове.

АДВ. Б.: Колега на Вас не ви харесват отговорите. В предходната експертиза бяха същите въпроси с две различни вещи лица.

ЮРК. Ф.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Ф.: Моля да не се приема заключението на вещото лице на основание констатациите му за избор на прототип, с оглед необосноваността на тези отговори, както и по отношение на отговорите му, касаещи предшестващото състояние на техниката, от които не може да се установи на коя информация, на кои документи той достига до представените в заключението изводи. По отношение на отговорите дадени от заинтересованата страна вещото лице не разглежда и несе позовава на документи, характеристики, признаци на процесния патент и информацията, която е разкрита в документите, които се съдържат в административната преписка, и които са послужили на органа да вземе това решение.

АДВ. К.: Моля да не се приема заключението. От така изложеното заключение се затвърди убеждението, че са налице основанията на чл.201. Необходима е повторна експертиза, тъй като е необоснована и възниква сериозно съмнение за неговата правилност. Подробни аргументи излагаме в становище, което

депозирахме в днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещите лица като доказателство по делото.

На вещото лице **доц. Б.. Ц.** да се изплати възнаграждение съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от **1000** лв.

**ОТХВЪРЛЯ** искането за назначаване на повторна СМЕ.

**СЪДЪТ** като взе предвид, че специалността на вещото лице и научните му знания в областта на фармацевтичната технология и фармацевтичния анализ изцяло покриват обхвата на допуснатата комплексна експертиза и отговарят на всички въпроси, поради което нуждата на изслушване на комплексна съдебно-патентна експертиза или допълваща експертиза не е обоснована и няма да допринесе за изясняване на делото от фактическа страна, предвид на това, че не се отнася за знания, с които съдът не разполага.

**ЗАЛИЧАВА** допуснатата комплексна съдебно-патентна експертиза, в частта по отношение на задачите от компетентността на второто вещо лице. Приема, че изготвената единична експертиза, изслушана в днешното съдебно заседание, изяснява напълно въпросите, по които съдът няма съответните знания.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Б.: Моля да уважите подадената жалба. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. Ф.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. При постановяване на свой акт органът подробно е разгледал становището на страните и представените доказателства. В акта си е обърнато внимание на всеки едни от признаците следвайки методиката на разглеждане

на новата изобретателска стъпка на патент, намирайки конкретна информация. Представените документ с дата предхождаща приоритетната на процесния патент, въз основа на която се разкриват почти всички признаци довели до закрилата на патента, въз основа на това е постановено заличаването. Всичко това, което в процеса, както и при първото разглеждане на спора, така и в настоящото повторно разглеждане вещите лица не дават конкретиката: кои са тези характеристики въз основа на които съществува тази изобретателска стъпка. Считам, че въз основа на наличните документи може да се установи, че всички признаци на патента са били познати и в своята комбинация не обосновават изобретателска стъпка на процесното изобретение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

АДВ. Б.: Този патент, който в момента е обявен за недействителен от Патентно ведомство, преди 15-16 години с една експертиза разгледа и е установен изобретателска стъпка. Сега са го решили по друг начин.

ЮРК. Ф.: Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение на председателя на Патентно ведомство като законово и обосновано такова. Моля да не кредитирате заключенията на вещите лица, тъй като същите доста упорито се приплъзват по повърхността и отказват да разгледат огромното по обем количество писмени доказателства събрани по преписката, които са изцяло в подкрепа на процесното решение, като се позовават на абстрактни твърдения за това, че те били проверили състоянието на техниката, което е доста обтекаем аргумент Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси за заключението на вещите лица, съответно с списък за разноси, които представих в първата инстанция и моля те да бъдат взети в предвид при поизнасянето на решение.

**СЪДЪТ**, като счете делото за изяснено и от правна страна, **ОБЯВИ** че ще се произнесе с решение в тримесечен срок.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,18 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: