

Протокол

№

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1324** по описа за **2026**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:00 часа:

ИЩЕЦЪТ – К. Д. И. е редовно призован, не се явява, представлява го адвокат С. И., която
представя днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, ПРИ МП е
редовно призован, представлява го юрисконсулт Д., с налично по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: исковата молба; представените от ответника заверени преписи на писмени
доказателства, както и отговор на исковата молба, с който ответникът оспорва същата;
определение на Съда от 28.04.2026 г., с което е съобщил на страните доклад по делото и е
допуснал до разпит по искане на ищеца, свидетеля Х. А. Х., с когото в момента е осъществена
видеоконферентна връзка със Затвора - В., където се намира свидетелят.

АДВОКАТ И.: Поддържам исковата молба и доказателствените искания, които са направени в
нея. Считам същите за важни и напълно относими към предмета на делото. Запозната съм с
проекта на доклада и не възразявам. Няма да соча нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам исковата молба. Запозната съм с проекта на доклад и нямам
възразения. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъдат приети докладваните по-горе писмени доказателства. Нямам
доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните по-горе.

СНЕ самоличността на свидетеля:

Х. А. Х., на 53 години, осъждан, без дела и родствени връзки със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

На въпроси на СЪДА и АДВОКАТ И., СВИДЕТЕЛЯТ Х. отговори: Познавам К. Д. от местата за лишаване от свобода. До м. декември 2025 г. К. Д. И. беше в Затвора – В.. Сега е на свобода и откакто е на свобода не съм го виждал и чувал. Бяхме в един коридор, в съседни килии. Той беше в Килия № 123, а аз в Килия № 125. Той имаше проблеми от всякакво естество, най - вече с Администрацията на затвора, че не му заменят режима. Споделял ми е, че има финансови проблеми, тъй като са му наложени запори от съдебен изпълнител върху сметката и не получа никакви средства. Поради това не може да си купи от лавката най - основни неща, като четка, паста за зъби, тоалетна хартия. Тези неща не се осигуряват от Затвора. Той доста време е бил без четка, паста за зъби, тоалетна хартия. Споделял ми е и дори аз съм чувал разговори с инспектор „Социална дейност“ (тъй като килиите ни бяха съседни), че е искал от администрацията на затвора да му осигури телефонен разговор в спешен порядък, защото няма средства да си закупи карта. Искаше, но не му даваха телефон. Поради липсата на пари беше нормално да е ядосан, притеснен и да изпадне в ситуация на безизходица. Виждал съм го често да плаче в такива ситуации. Когато почина баща му той беше още тук в Затвора и не му бяха дали телефонен разговор. Виждал съм го да плаче в тази ситуация, и че не може да се свърже с майка си. С него бяхме не в приятелски, а в колегиални отношения, защото сме в един и същи затвор. Редно е да имаме познанство и да се поздравяваме, когато се видим. Споделял ми е, че се ядосва от ситуацията, че не му дават разговор, отказваше храна, изпадаше в депресивно състояние, затваряше се в себе си и не разговаряше с никой. Опасявах се да не би да посегне на живота си. Не ми е казвал как е изпаднал в депресивно състояние. Това просто е видимо, тъй като му се променя поведението след отказа на телефонен разговор. След отказ поведението му ставаше съвсем друго. Почти всеки ден общувахме с него. По двадесет и два часа през денонощието можех да общувам с К., тъй като бяхме затворени в килиите си. Чукам на стената, той се показва на прозореца и разговаряме. Дълго продължаваше това негово състояние. Като почина баща му, периодът на това негово състояние продължи до неговото излизане от Затвора - м. декември, 2025 г. Баща му почина м. ноември, а до м. декември продължи неговото състояние.

На въпроси на ПРОКУРОРА, СВИДЕТЕЛЯТ Х. отговори: Споделял съм с други затворници, че К. може да си посегне на живота, но с надзиратели и началници не съм споделял.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

СЪДЪТ, като съобрази процесуалните изявления на страните, както и наличните в делото писмени и гласни доказателства ПРИЕМА, че същото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И.: Моля да ми предоставите срок за писмена защита. Моля да уважите иска, като доказан по размер и по същество. Моля да уважите и направените разноски, за които представям списък. Моля да не бъдат присъждани разноски на ответника, в случай на частично или изцяло отхвърлен иск. В закона не е предвидено присъждането на разноски в такива случаи. Когато делото се води по чл.284 и следващите от ЗИНЗС не се присъждат разноски на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Поддържам отговора на исковата молба. Считам, че по никакъв начин не се доказва исковата претенция - нито по основание, нито по размер. Това, че ищецът не е ползвал

служебен, безвъзмезден телефон, както и когато е искал е на законово основание и няма нарушение от страна на затворническата администрация в тази посока. Твърденията за тежки психични преживявания няма как да бъдат доказани, включително и със свидетелски показания, тъй като не става ясна причинноследствената връзка между това. Свидетелят говореше за тежко изживяване, поради починал родител, което е нормално, но смятам, че това не е станало в иския период, през който се претендира сегашното обещание. Възраждам за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед приключване на делото в едно заседание. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ГД „ИН“.

ПРОКУРОРЪТ: Моля изцяло да отхвърлите иския претенция, като неоснователна и недоказана. От иската молба става ясно, че ищецът се жалва от действия на съдия - изпълнител, с които са наложени запови върху неговата сметка. Не може да се търси отговорност от ГД „ИН“ за действия на други органи. По отношение на това, че е нямал финансовата възможност да си закупи карта, би могъл да се обърне към близки и приятели (през колеги) и да му изпратят средства, за да се снабди с такава карта. Всичко това води до извода, че няма как ГД „ИН“ да носи отговорност. В иската молба е посочено, че му е била предоставена такава карта, но тъй като той е имал множество служебни защитници по много дела е можел да се обади само на един. Моля изцяло да отхвърлите иската молба.

АДВОКАТ И. (реплика): Поради самото обстоятелство, че при лишени от свобода законът забранява размяната на вещи, услуги и други подобни доверителят ми не е имал възможност да поиска от приятели или от колеги някакви суми.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адвокат И. 10 - дневен срок за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: