

Протокол

№

гр. София, 13.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **12495** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 15,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. П. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Н., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР (СГКК) – ГРАД С., редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. С. И., редовно уведомена, явява се лично и с АДВОКАТ Н., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. В. И., редовно уведомен, явява се лично и с АДВОКАТ Н., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. К. К., редовно призована, явява се лично.

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на А. П. М. от [населено място], срещу Заповед № 18-9203/29.08.2024 година на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С., с която е ОТКАЗАНО изменение на кадастралната карта и регистри на [населено място], изразяващо се в заличаване на самостоятелни обекти 68134.702.1291.1.1 и 68134.702.1291.1.1 на етажи 1 и 2 в сграда с идентификатор 68134.702.1291.1, находяща се в [населено място], район „С.“, [улица].

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от 20.01.2025 година от Служба по Геодезия, картография и кадастър, съдържащо подробен опис на административната преписка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмено становище от 30.01.2025 година от жалбоподателката

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмен отговор от 31.01.2025 година от заинтересованите страни Б. И. и А. И..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА искане от 10.03.2025 година за освобождаване или отвод на вещо лице депозирано от жалбоподателката.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза изготвена от инж. С. К. К..

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Поддържам допълнителното становище от 31.01.2025 година и депозираното искане от 10.03.2025 г. Запозната съм с административната преписка. Да се приеме. Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените писмени документи с жалбата, следва да бъдат приети като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка, съобразно опис с писмо от 20.01.2025 година, следва да бъде приета като доказателство по делото.

СЪДЪТ, с оглед горното

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени документи: Протокол за съдебна делба от 18.07.1977 година по гр. дело № 8070 по описа за 1977 година на Софийски районен съд; Нотариален акт № 127, том VII, дело № 2974/82 от 16.07.1982 година на Нотариус при Софийски районен съд; Нотариален акт № 94, том № 1, рег.№5280, дело № 88 от 23.11.2011 година на Нотариус Е. Е., Позволителен билет № 349 от 17.0.1956 година за Проект на жилищна сграда;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис с писмо от 20.01.2025 година.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на Съдебно-техническата експертиза.

С. К. К. – 62 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 290 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението.

Геодезист съм. Сградата е източният близък на двуетажна жилищна сграда, която съгласно представеният проект е еднофамилна. Когато се нанася такъв обект в кадастралната карта, се нанася, като сграда.

На трето подпокривно ниво отвън ми се стори, че е повдигнат покрива, но не съм влизала вътре, за да заключа дали има трето ниво.

Има Зимнично мазе, защото се виждат ниски прозорци, на около 40-50 см над нивото на терена, което означава, че има мазе, но то не е било предмет на изследване.

Обектът представлява сграда, състояща се от два етажа. На първият етаж има вход. За вторият етаж има друг вход, от задната страна на вътрешния двор. Двата етажа са свързани със стълбище.

Обектите са нанесени като два. Съгласно документите за собственост, сградата е еднофамилна на два етажа, така че обектите не са два. В момента са два, независими обекта, тъй като на всеки от етажите има хол, кухня и баня с тоалетна, както и самостоятелен вход.

Вътрешното стълбище, фактически, попада на втория етаж и е най-правилно да бъде нанесен вторият етаж на две нива – стълбище и етаж.

Сградата има две складови помещения, които представляват общи части за двата обекта. Собствениците на първият етаж не могат да стигнат до тавана без да преминават през втория етаж.

За качване на тавана, би следвало да се използва вътрешното стълбище, а за мазето не разбрах от къде се влиза. Може би има от някъде вход, но видимо не се вижда.

Може от входа, който е отбелязан, като вход към първият етаж, да се стигне до вътрешното стълбище и респективно да се стигне до жилището на втория, без да се ползва другия вход, ако се премахне зида – може. Такъв е бил и проектът. Съответно от входа за втория етаж може да се стигне до жилището на първия.

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, считам че не следва да се приема заключението на Съдебно-техническата експертиза. Не го оспорвам. Предоставям на съда.

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да се приеме заключението на Съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебно-техническата експертиза, следва да се приеме, като доказателство по делото.

СЪДЪТ, с оглед горното

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице С. К. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на внесен депозит от 600 (шестстотин) лева.

ВРЪЧВА на вещото лице разходен касов ордер за сумата от 600 (шестстотин) лева.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата на доверителката ми и да отмените обжалваната Заповед, като незаконосъобразна. Считам, че от всички представени доказателства се установи, че сградата представлява еднофамилна, неподеляема такава и че в нея не са налични два самостоятелни обекта. Дори от експертизата на вещото лице е видно, че не са извършвани каквито и да било преустройства по одобрени проекти, които да обособяват самостоятелно жилище на етаж 1 и самостоятелно жилище на етаж 2. Задължение на Агенцията по кадастъра е да нанася обектите, спрямо техния правен статут по налични документи за собственост, проекти и строителни книжа, а не по каквото и да било фактическо положение. Поради тази причина считам, че заповедта е незаконосъобразна и моля да я отмените. Моля на доверителката ми да бъдат присъдени всички направени в настоящото производство деловодни разноски. Представям договор за правна помощ за изплатено адвокатско възнаграждение.

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите жалбата без уважение. Отделно от изложеното в отговора, моля да се приеме, че не са налице пречки двата обекта да съществуват, като отделни такива. От заключението на Съдебно-техническата експертиза се установява, че обектите разполагат с отделен вход, собствени помещения със санитарни възли. Правя възражение за прекомерност на разноските.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. И.: Ние, семейство И., ползваме първият етаж, а госпожа М. със съпруга ѝ и сина ѝ, използват вторият етаж. Те влизат през задният вход, а ние влизаме през предния.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: