

# РЕШЕНИЕ

№ 3637

гр. София, 28.05.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав**, в публично заседание на 28.05.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **219** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Делото е образувано по жалба на К. Н. Я. от [населено място], с ЕГН [ЕГН], чрез адв. Г. от САК, срещу Заповед № 6220 / 08.12.2011 г. на директора на Агенция „Митници“, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение, считано от 12.12.2011 г., като се иска от съда да постанови отмяна на заповедта като незаконосъобразна и присъди направените разноски по делото.

Становища на страните:

1. Жалбоподателят твърди, че обжалваната заповед е издадена при съществено нарушение на административно-производствените правила, на изискванията за форма поради липсата на мотиви, противоречие с материалноправни и разпоредби и несъответствие с целта на закона – основания за незаконсъобразност по чл.146,т.3-5 АПК.

2. Не се установявало правното основание „съкращаване на длъжността“ по чл.106,ал.2 ЗДСл, длъжността на жалбоподателя продължавала да съществува в щатното разписание на митническата администрация. След възстановяването му на длъжността –изпълнявал служебните си задължения в Митнически пункт (МП)

„Ж.П.Гара С.“, където били възстановени всички служители от Митница С. след съдебно обжалване на предходно прекратяване. Твърди незаконосъобразност поради неприлагането на критерий за преценката на ответника точно с жалбоподателя да прекрати правоотношението, тъй като длъжността продължавала да съществува, следвало да се приложи процедура за съкращаване, а като е отменена утвърдената такава със Заповед № 613/12.11.2009г. и не е въведена нова, се поставят в неравностойно положение лицата, на които е прекратено правоотношението с тези, заемащи същата длъжност, но които остават на работа. По АПК не било предвидено издаването на акт с отложено действие, то нарушение съставлявало издаването на заповедта преди влизането в сила на щатното разписание от 12.12.2011г. Не бил ясен срокът за обжалването пред съда, предвид връчването ѝ на 09.12.2011г. и влизането ѝ в сила от 12.12.2011г. Заповедта съставлявала опит да не се изпълни съдебно решение, тъй като е променено работното място на жалбоподателя след отмяната на предходното прекратяване на правоотношението, тъй като служебното му правоотношение било прекратено за трети път на същото правно основание.

3. Ответникът – директор на Агенция Митници чрез процесуален представител юрисконсулт Е., оспорва жалбата изцяло като неоснователна, поддържа законосъобразност на обжалваната заповед. При издаването ѝ ответникът действал при условията на оперативна самостоятелност, утвърдил е ново длъжностно разписание, преценката по целесъобразност за това не подлежала на контрол. Органът по назначението не бил длъжен да излага своите съображения за съкращаване на длъжността, тъй като по ЗДСл не била предвидена процедура за извършване на подбор и за прилагане на законоустановени критерии за оценка. Жалбоподателят заемал длъжността, за която е прекратено правоотношението, длъжността била действително съкратена, тъй като били премахнати всички 14 щатни бройки за тази длъжност по щатното разписание на процесния МП. По утвърденото щатно разписание общата численост на тази структура е 6 щатни бройки. Моли съдът да има предвид отменената процедура за съкращаване на персонала.

По делото са приети доказателствата по административната преписка.

Съдът като обсъди приетите доказателства, взе предвид доводите и възраженията на страните и изпълни служебното си задължение по чл.168,ал.1 АПК да провери обжалвания по делото акт на всички основания за законосъобразност по чл.146 от същия кодекс, приема следното:

По фактите:

4.С обжалваната по делото Заповед № 6220/08.12.2012г., издадена от директора на Агенция „Митници“, е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя за длъжността „старши инспектор“ с ранг IV младши и с място на работа МП „Ж.П.Гара С.“, Митница С., считано от 12.12.2011г.

5.Като основание за издаването се посочва чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, Заповед № ЗАМ -683/08.12.2011г. на ответника и длъжностно разписание на същата митница в сила от 12.12.2011г.

6. Съдът по фактите приема за установено, че жалбоподателят е заемал длъжността, за която е прекратено правоотношението му с обжалваната заповед. С Решение № 12730 от 10.10.2011 г. на Върховен административен съд по адм.д. 13 472/2010 е отменена Заповед № 8597/18.11.2009г. на ответника за прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателя за длъжността „старши инспектор” в Регионално митническа дирекция П., Митница С.. Със Заповед № 5075/26.10.2011г., на основание чл.12,ал.1 ЗДСл и цитираното решение на ВАС, ответникът е възстановил жалбоподателя на длъжността „старши инспектор” с ранг IV младши в МП „Ж.П.Гара С.”, Митница С., считано от 18.10.2011г., която заповед не се твърди да е обжалвана и това не следва от доказателствата по делото. Жалбоподателят е заявил писмено на 17.10.2011г. – л. 26, че желае да бъде възстановен на длъжността „старши инспектор” в Митница С., без да посочва конкретен МП или друга структура. На същата дата е съставен протокол за встъпване в длъжността в митницата, със Заповед № РД 15-355/18.10.2011г. началникът на Митницата е определил считано от същата дата на жалбоподателя да работи в първа оперативна смяна на МП „Ж.П.гара”, което съдът възприема като МП „Ж.П.гара С.” доколкото не съществуват два такива пункта по разписанието на митницата. На 01.11.2011г. жалбоподателят е подписал и длъжностна характеристика за „старши инспектор” конкретно за този МП.

7. Съгласно длъжностната характеристика – л. 16, целта на длъжността е митнически надзор и контрол на стоки, превозни средства и лица и митнически документи, като обработва митнически, акцизни и други документи, удостоверява с личен митнически печат осъществения контрол, извършва и физически контрол, съставя актове за нарушения, участва в дейности по предотвратяване, разкриване и разследване на нарушения.

8. Със Заповед № ЗАМ-683 / 08.12.2011г., на основание чл. 8 от ЗМ и чл. 5, ал. 1, т. 8 от У. правилник на Агенция „Митници”, директорът на Агенция „Митници” е определил считано от 12.12.2011г. структура на митница С., в която общата численост е 290 щатни броя, а процесния МП – 6 броя. В сила от същата дата е утвърдено длъжностно разписание.

9. Видно от списък на л. 149 от делото, общо към датата на издаване на обжалваната заповед, са прекратени правоотношенията с 19 лица, заемащи длъжности главен и старши инспектор в процесния МП., като видно от последната графа на справката, правоотношението се прекратява повторно – с 15 лица и за трети път – с 4 лица. Видно от представеното поименно щатно разписание след датата на обжалваната заповед – изготвено към 12.01.2012г., лицата по списъка не фигурират като заемащи длъжности. При сравнение на поименните щатни разписания от последната дата и съставеното преди издаването на обжалваната заповед – съставено към 14.09.2011г., съдът констатира, че: заемащите длъжност по новото поименно разписание в МП „Ж.П.Гара С.” са заемали длъжност в същия МП и по предходното – 6 лица, а никой от останалите не съществува по новото поименно разписание в друга структура на митницата.

10. Съдът обаче констатира, че Х. Г. Е. е заемала същата длъжност както

жалбоподателя старши митнически инспектор в Митническо бюро „Свободна зона С.“, а по новото поименно разписание - същата длъжност но в отдел Митническо оформяне. Съдът също констатира, че по новото разписание числеността на същото митническо бюро е намалена с една щатна бройка, която фактически е длъжността на Е., тъй като всички останали длъжности и лицата които ги заемат съвпадат изцяло по двете поименни разписания.

11. При сравнение на предходното длъжностно щатно разписание на митницата към 14.09.2011г. и същото разписание в сила от 12.12.2011г., съдът констатира, че по последното разписание е налице следното изменение в общото разпределение на длъжностите съгласно структурата на митницата: -общата численост от 313 броя е намалена на 290 броя или намалението е с 23 броя общо; общата администрация от 21 броя е увеличена на 32 броя или увеличението е с 11 броя; специализираната администрация от 138 броя е намалена на 99 броя или намалението е с 49 броя; в митническите бюра Х., К. и „Свободна зона С.“ числеността е намалена с по 1 бройка, съответно от 7 на 6, от 6 на 5 и от 4 на 3 броя; в процесния МП „Ж.П.Гара С.“ числеността е намалена от 29 на 6 броя или общо намаление с 23 броя а в МП Капитан А. е налице увеличение на числеността – от 105 броя на 135 или с 30 броя увеличение. Общата численост на митническите пунктове и бюра от 151 броя по първото щатно разписание е намалена на 156 броя или увеличение с 5 броя.

12. В МП „Ж.П.Гара С.“ са съществували по предходното щатно разписание 14 позиции за длъжността „старши инспектор“, а в сила от 12.12.2011г. не съществува нито една такава позиция в този пункт. В другите МП и бюра числеността на тези длъжности е запазена: съответно в митническите бюра Х., К., „Свободна зона С.“ и Капитан А., позициите за длъжността съответно 6, 3, 2 и 27 броя са запазени. В МП Капитан А. обаче увеличението на числеността е за сметка на по-ниски от заеманата от жалбоподателя длъжност – длъжностите по позиции от 185 до 284 от новото щатно разписание – общо 100 броя длъжности, а по предходното, по-ниски от длъжността „старши инспектор“ са позиции от 214 до 284 или само 70 броя щатни длъжности.

13. Общата численост на персонала на Агенцията е 3337 щатни бройки съгласно У. правник, която численост не е променена към датата на заповедта на ответника за определяне на намалена численост на митницата.

14. Не е проведена процедура за преценка на качествата на жалбоподателя с други лица, заемащи същата длъжност в митницата, такава не е утвърдена от ответника към датата издаване на процесната заповед. Видно от Заповед № ЗАМ – 611/04.11.2011г. на ответника са отменени утвърдената Процедура за съкращаване на персонала в агенцията и всички заповеди във връзка с тази процедура, в сила от 04.11.2011г.

15. В обжалваната заповед се съдържа разпореждане за изплащане на обезщетение за неспазен срок на предизвестие, съгласно чл.106, ал.4 ЗДСл и по чл. 61 от същия закон за неизползван платен годишен отпуск. Н есе съдържа указание за реда и срока на обжалването. Заповедта е връчена на 09.12.2011г., а жалбата до съда е с дата 21.12.2011г.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

16. Жалбата по делото е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, предвид датата на връчване на заповедта и датата на жалбата, подадена е от лице с право и интерес от оспорването, с оглед на което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

17. Съдът намира, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган - директорът на Агенция "Митници", предвид правомощието му по чл. 54, ал. 7 от Закона за администрацията, възпроизведено в л. 5, ал. 1, т. 5 от У. правилник на АМ, приет с ПМС № 302 от 15.12.2009 г., обн., ДВ, бр. 100 от 15.12.2009 г., в сила от 15.12.2009 г. – на орган по назначаването на държавните служители и съответно да прекратява служебните правоотношения с тях.

18. Заповедта отговаря както на изисквания за форма и съдържание по чл. 108, ал. 1 от ЗДСл на акта за прекратяване на служебното правоотношение – подписана е от органа по назначаването и съдържа правното основание за прекратяване на служебното правоотношение, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Специалният закон не изисква фактически основания, но като такава с оглед изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК следва да се приеме утвърденото щатно разписание от 12.12.2011 г.

19. Съдът намира, че не е допуснато съществено процесуално нарушение на изискванията за форма и съдържание на процесната заповед поради липсата на разпореждане за обжалването, тъй като същото е заместено от изрична разпоредба на закона – чл. 140 АПК и поради това не е допуснато нарушение на чл. 59, ал. 2 АПК и чл. 108, ал. 1 ЗДСл.

По спазването на процедурата за съкращение, приложението на материалния закон и съответствие с целта на закона, съдът намира следното:

20. Съгласно правното основание обжалваната заповед е чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл – при съкращаване на длъжността органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие. Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДСл, държавният служител по силата на административен акт за назначаване заема платена щатна длъжност в държавната администрация.

21. Легалната дефиниция на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в чл. 2 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, отменена с § 1, т. 2 от преходните и заключителните разпоредби на Постановление № 129 от 26 юни 2012 г. ДВ, бр. 49 от 29 юни 2012 г., в сила от 01.07.2012 г., но в сила към момента на възникване на фактите по делото. Според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и

се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

22. На основание чл. 2, ал. 3 от ЗДСл вр. чл. 54, ал. 7 от ЗА, директорът на АМ, в качеството си на орган по назначаване на служителите в агенцията, както и чл. 5, ал. 1, т. 9 от У. правилник, има правомощието да утвърждава длъжностното разписание на Агенцията. Преценката му за това какво да бъде съдържанието на това разписание е обвързана от нормативно установени параметри за численост, структура и съотношение между различните длъжности, и следва да отговаря на целта на закона – да съдържа такива длъжности, на които могат да бъдат възложени функции, които фактически ще подпомогнат органа на държавна власт при изпълнението на неговите функции.

23. В случая тази преценка фактически не е била обвързана от волята на друг орган, а в рамките на съществуващите митнически бюра и пунктове в структурата на митницата по реда на чл. 8, изречение първо от ЗМ, е утвърдена числеността на отделните структурни звена, в които е обособена администрацията на същата. В рамките на общата численост на персонала на Агенцията – нормативно установена съгласно чл. 7, ал. 1 от У. правилник, и предвид също нормативно определената численост на Централното митническо управление – ал. 2 от същата разпоредба, ответникът има правомощието съгласно чл. 8, изречение второ ЗМ да определи структурата и числеността на персонала в митниците.

24. На посочените правни основания и в посочените граници, със Заповед № ЗАМ-683/08.12.2011 г. ответникът е имал правомощието да пределит структурата и числеността на Митница С. - Териториално митническо управление, в митнически бюра и митнически пунктове. От своя страна и съгласно чл. 7, ал. 4 ЗМ, администрацията на териториалното управление е организирана в обща и специализирана администрация, които се състоят от отдели и сектори, в които се съдържат и длъжности като заеманата от жалбоподателя. Тази структура и численост е конкретизирана по длъжности с утвърденото от ответника длъжностно разписание в сила от 12.12.2011 г.

25. Съкращение на длъжността по щатно разписание на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл може да се осъществи като същата престане да съществува като позиция по щатното разписание и съвкупност от функции, или функциите се разпределят между останалите служители, както и когато се съкратят част от съществуващите повече от една идентични длъжности, като длъжността продължава да съществува като позиция и функции по щатното разписание.

26. В настоящия случай съкращението на конкретно заеманата длъжност на жалбоподателя е извършено чрез формалното премахване на всички длъжности „старши инспектор” в процесния МП, в структурата на който е изпълнявал функциите на заеманата длъжност, което е намерило отражение в щатното разписание от 12.12.2011 г. Поради това формално длъжността като конкретна позиция по щатното разписание е престанала да съществува. Съдът следва да установи дали функциите на длъжността са запазени и поети от лица, заемащи други длъжности, в който

случай няма да бъде налице действително съкращение на длъжността.

27. В случая функциите на жалбоподателя по длъжностна характеристика - митнически надзор и контрол, който се удостоверява с подпис и личен митнически печат, физически контрол и проверка на стоки и товари при внос и износ, оформяне на внос и износ на стоки, съставя актове за административни нарушения и др., са присъщи на митническия контрол въобще и поради това се изпълняват във всеки митнически пункт или бюро в рамките на териториалната му компетентност. Безспорно функциите на жалбоподателя се изпълняват от други длъжности в МП и пунктове в структурата на Митница С.. Свързано с осъществяването на такъв контрол е увеличението на длъжностите в МП Капитан А. от 30 броя и намалението на числеността в другите МП и бюра общо с 25 броя, от което следва извод, че е налице преразпределение на длъжности в структурата на митницата, което опровергава извода за съкращение на длъжности, осъществяващи пряко митнически надзор и контрол, при запазване на броя и вида на структурите. Аргумент за това е и общото увеличение на длъжностите в бюрата и пунктовете на митницата с 5 броя, като е запазен ръководният им състав - само по 1 началник.

28. Преразпределението на длъжностите от процесния МП в МП Капитан А. не е основание за съкращение на длъжността на жалбоподателя. Жалбоподателят на основание чл.122, ал.1 е възстановен на длъжност в Митницата, определена като административна структура на Агенцията, съгласно чл. 6 от У. правилник. Посочването на конкретен МП в заповедта за възстановяването му обозначава конкретното работно място в структурата на митницата. Необходимостта от промяна на вътрешното разпределение на длъжностите в митницата – чрез промяна на работното място в рамките на същата митница не обосновава приложение на правното основание по чл. 106, ал.1, т.2 ЗДСл. Този извод следва от обстоятелството, че длъжността в администрацията представлява не само конкретна позиция по щатното разписание, но и съвкупност от конкретни функции. Последните не само не са отпаднали, но видно от увеличението на числеността на другите бюра и пунктове с приетото изменение на щатното разписание ответникът е изразил преценката си за необходимостта от увеличаване на длъжностите, които осъществяват функциите по митнически надзор и контрол пряко, каквито са възложени и на длъжността на жалбоподателя.

29. Изводът за преразпределение на съкратените длъжности в МП „Ж.П.Гара С.“ в МП Капитан А. не се опровергава и от обстоятелството, че числеността конкретно за длъжностите „старши инспектор“ е запазена, а са създадени други длъжности, които са по-ниски съгласно йерархията на длъжностите в администрацията, определена с чл.3, ал. 3 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, отменена с параграф 1, т. 2 от преходните и заключителните разпоредби на Постановление № 129 от 26 юни 2012 г. в МП Капитан А., видно от обсъденото по фактите. Съдът определя новото разпределение на длъжностите като

съзнателно, предвид представената справка за всички възстановени и съкратени лица в МП „Ж.П.Гара С.“ след поредната отмяна на заповедта за прекратяване на правоотношението от съда.

30. Намалението на числеността на процесния МП и посоченото преразпределение на длъжности прикрива само формалното съкращаване на всички длъжности, каквато е заемал жалбоподателя. В действителност съкращение не е налице. Не се доказва реалното съкращаване на длъжността на жалбоподателя тъй като макар и да са създадени различни длъжности в структурата на митницата, нито е отпаднала необходимостта от длъжността, нито е намалена числеността на длъжностите, осъществяващи функциите на митнически надзор и контрол, в това число и в рамките на териториалната компетентност на Митница С.. В случая са създадени по-ниски длъжности от заеманата длъжност от жалбоподателя, което също формално прикрива съкращението.

31. Съдът е указал изрично на ответника задължението му по чл. 170, ал. 1 АПК, че следва да докаже изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалваната заповед - в случая съгласно основанието по чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл да с установи действителното съкращаване на длъжността на жалбоподателя като позиция по щатното разписание и функции на длъжността, което съдът намира за недоказано. За да е налице съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл, е необходимо пълното премахване на функциите на тази длъжност или тяхното изменение да бъде дотолкова значително, че новата им съвкупност и изискванията за тяхното осъществяване да налагат извод за наличието на качествено нова длъжност. Съдът не може да обоснове такъв извод.

32. Съдът не обосновава извод и за съкращението на длъжността на жалбоподателя поради намаляване на общата численост на митницата, предвид намалението на числеността на специализираната администрация. Предвид на това и изводът на съда, че не е налице съкращение на длъжността на жалбоподателя в структурата на Митница С., то е безпредметно да обсъжда съкращението на длъжността му в контекста на структурата на останалите митници, предвид запазването на общата численост на Агенцията към датата на издаването на процесната заповед, нормативно установената численост на Централното управление и възможността с общото намаление на числеността на Митница С. да са създадени други длъжности, идентични с тази на жалбоподателя в друга митница, в контекста на съдебната практика на ВАС по Решение № 10 485/17.07.2012г. по адм.д. 1728/2012г.

33. Освен изложеното, ответникът при упражняването на оперативната си самостоятелност следва да приложи еднакъв подход към служителите, спрямо които упражнява правомощието си по чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл - предвид обстоятелството, че заемащият длъжността старши инспектор Х. Г. Е., заема същата длъжност, но в отдел Митническо оформяне по поименното

разписание от 12.01.2012г., а по предходното поименното разписание е заемала същата длъжност в Митническо бюро Свободна зона С., в което числеността е намалена с една щатна бройка. Следва извод, че жалбоподателят е намалил числеността в тази структура на митницата, като е определил друго работно място на служителя в рамките същата митница без да прекратява правоотношението. Противоположно на този подход, при намалението на числеността на МП, в който е работното място на жалбоподателя, на служителите не е определено ново работно място, въпреки увеличената численост на пунктовете и бюра в системата на митниците, видно от представения списък на служителите от този пункт, които е прекратено правоотношението за втори и трети път. Тези факти съдът намира за достатъчни да приеме, че органът не е приложил еднакви критерии при упражняване на правомощието си по чл.106,ал.1,т.2 ЗДСЛ, каквото задължение е въведено с чл.21 от Закона за защита от дискриминация.

34.Съгласно последната разпоредба, работодателят прилага еднакви критерии при осъществяване на правото си за едностранно прекратяване на служебното правоотношение по чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл без оглед на признаците по чл.4, ал.1 ЗЗД. Посоченото материално-правно изискване е нарушено и поради това преценката на ответника – при условията на оперативна самостоятелност, е извършена в несъответствие с целта на закона и поради това е незаконосъобразна по смисъла на чл.146,т.5 АПК.

35.Както следва от мотивите на Тълкувателно решение № 2 от 25.06.2012г., макар и да не е предвидено изрично задължение по ЗДСл, приемането на Процедурата за съкращаване на персонала в Агенция Митници, отменена преди издаването на обжалваната заповед, е в съответствие с изискването на чл.13 от АПК. По арг. от противното, липсата на такава процедура е в нарушение на тази разпоредба – на задължението на органа публично да обяви критериите, правилата и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагането на закона и постигане на целите му. Поради това ответникът не доказва съответствие на преценката му да прекрати правоотношението конкретно с жалбоподателя с целта на закона, тъй като не е приел и приложил еднакви критерии, които следва да са основани единствено на професионални качества, преценени като съвкупност от знания, умения и опит, необходими за изпълнение на конкретната длъжност, по арг. от чл. 10, ал. 2 ЗДСл.

36.Всичко до тук обосновава извод за незаконосъобразност на обжалваната заповед и несъответствие ѝ с целта на закона – основания за незаконосъобразността ѝ по чл.146, т. 4 и 5 АПК и съдът следва да постанови отмяната ѝ, а жалбата е основателна.

37. Предвид основателността на жалбата, съдът следва да обсъди искането в жалбата за присъждане на "направените" разноски. Договореното възнаграждение на адвоката - в размер на 1000 лв., не посочено като заплатено, в това число и в брой в договора за правна защита и

съдействие, не са представени доказателства за плащането му – л.13 от делото. С оглед на това съдът констатира, че към момента на приключване на устните състезания не са направени разноси от жалбоподателя и не следва да присъжда такива, както следва от самото искане.

По изложените правни и фактически съображения, и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София- град, I отделение, 12-ти състав,

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на К. Н. Я. от [населено място], с ЕГН [ЕГН], заповед № 6220/08.12.2011г. на директор на Агенция Митници.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**