

Протокол

№

гр. София, 17.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 17.12.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8417** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - Р. Б. Р.: редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат Н. К., с пълномощно на лист 11/12 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. Й., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

Адвокат К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям фактура за извършено плащане на адвокатски хонорар и платежно нареждане за същия. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. По преценка на съда сме направили искане за отправяне на преюдициално запитване. Считаме, че правото на Европейския съюз може да бъде приложено директно, но ако съдът прецени сме формулирали въпроси за преюдициално запитване.

Юрисконсулт Й.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Предоставям на преценката на съда за евентуално отправяне на преюдициално запитване, доколкото пред директора на Дирекция ОДОП производството беше спряно именно за произнасяне, респективно същото беше обсъдено е в заповедта за възобновяване на производството. Доказателства за това се съдържат по делото. Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

По отношение направеното от страна на жалбоподателя искане за отправяне на преюдициално запитване, съдът намира, че съгласно разпоредбата на чл. 629, ал. 2 ГПК, съдът, чието решение подлежи на обжалване, може да не уважи искането на страната да се отправи преюдициално запитване за тълкуване на разпоредба или акт. В този смисъл, съдът намира, че не са налице предпоставки за отправяне на преюдициално запитване по начина, по който въпросите са формулирани в жалбата.

Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното в жалбата искане за отправяне на преюдициално запитване по формулирани в жалбата два въпроса.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да уважите жалбата. Същата е подробно мотивирана и обоснована. Претендираме директно позоваване на правото на Европейския съюз (ЕС), което е базирано на разпоредбата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България и потвърдено с чл. 2, ал. 2 от ДОПК. Моля да имате предвид също така, че считаме, че е недопустимо при един и същи оборот да са налице две наши задължения в зависимост от това дали е подадена декларация в 7-дневен срок или в общия срок по ЗДДС. Моля да имате предвид, че въпросният оборот е бил осъществен преди лицето да е било регистрирано по ДДС и преди да е било длъжно да начислява данъка върху добавената стойност. Само въз основа на негово действие извършено, макар и в забава, по данъчна регистрация и не би следвало да е възникнало негово задължение, което по същество не би възникнало, ако декларацията беше подадена в 7-дневен срок от реализиране на оборота. Моля да имате предвид, че доверителят ми не е укрил въпросния оборот, а напротив - сам е декларирал същия, като въз основа именно на неговото декларация органите на Национална агенция за приходите са били уведомени за този оборот. Моля да имате предвид, че въведеният специален ред за регистрация противоречи на правото на ЕС, на който се позоваваме. Претендираме присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 12050,00 (дванадесет хиляди и петдесет) лева съгласно представените в днешното съдебно заседание доказателства, а именно: фактура за заплащане на адвокатския хонорар и платежно нареждане.

Юрисконсулт Й.: Моля да отхвърлите жалбата на жалбоподателя като недоказана и неоснователна и да потвърдите ревизионния акт в оспорената му част като законосъобразен и правилен. Моля да бъдат съобразени изрично мотивите подробно изложени в мотивната част на решението на директора на Дирекция ОДОП, като относими и във връзка с изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, което е в по-висок размер спрямо претендираното от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно в размер на 22810,00 (двадесет и две хиляди осемстотин и десет) лева, определено съгласно Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Предвид практиката на Върховен административен съд правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от страна на жалбоподателя.

Реплика на адвокат К.: Възразявам срещу отправеното от насрещната страна възражение за прекомерност. Доколкото се касае за отведен иск – възражението не е мотивирано, тъй като не са изложени никакви мотиви, на първо място. На второ място, възразявам, тъй като отсрещната страна претендира почти двойно по-големи разности, а в същото време претендира прекомерност на нашите разности.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

