

РЕШЕНИЕ

№ 6478

гр. София, 30.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

като разгледа дело номер **11135** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 294-298 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] против Покана за доброволно изпълнение изх. № 12-01-4887/05.09.2012 г., издадена от Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията. В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорената покана за доброволно изпълнение, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Обосновават се съображения, че изпълнителното производство не е започнало в съответствие с изискванията на чл. 271, ал. 6 от АПК, доколкото органът по изпълнението не се е произнесъл с постановление за образуване на изпълнителното производство. Сочи се липсата на доказателства за формиране на воля от колективния орган за изпращане на поканата за доброволно изпълнение. Твърди се, че липсва годно изпълнително основание. Претендира се отмяна на оспорената покана за доброволно изпълнение.

Ответникът – Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, на основание чл. 297, ал. 3 от АПК изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, подробно изложени в съпроводителното писмо, с което жалбата и административната преписка са изпратени в съда.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните, намира жалба за ДОПУСТИМА по следните съображения:

Адресат на оспорената в настоящото съдебно производство Покана за доброволно

изпълнение изх. № 12-01-4887/05.09.2012 г., издадена от Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията е [фирма], което определя и качеството му на активно легитимирано лице по чл. 295 от АПК.

На следващо място, жалбата е подадена в установения в чл. 296, ал. 1 от АПК седмодневен срок.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 267 във връзка с чл. 268, т. 1 от АПК на изпълнение по реда на кодекса подлежат изискуемите задължения, породени от влезлите в сила индивидуални административни актове. Компетентен да предприеме действия по изпълнение срещу граждани и организации е административния орган, който е издал или е трябвало да издаде административния акт, освен ако в изпълнителното основание или в закона е посочен друг орган /чл. 271, ал.1, т.1 от АПК/. По силата на чл. 277, ал. 1, органът по изпълнението е длъжен да отправи покана до длъжника за доброволно изпълнение в 14 дневен срок от получаване на съобщението. Когато длъжникът не изпълни доброволно в срок се пристъпва към принудително изпълнение.

В настоящия случай, оспорената покана за доброволно изпълнение е издадена от компетентния орган по смисъла на чл. 271, ал. 1, т.1 от АПК, а именно: Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, оправомощен с протоколно решение № 7 от 23.08.2012 г. на Комисията за регулиране на съобщенията .

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че изпълнителното производство не е започнало в съответствие с императивните изисквания на АПК. Видно от приетия като доказателство по делото протокол № 49 от заседание, провело се на 23.08.2012 г. КРС е приела доклад относно неизпълнение на Решение № 1361 и Решение № 1362 от 31.05.2012 г. На същото заседание е взето Протоколно решение № 7 от 23.08.2012 г. на основание чл. 276, ал. 1 от АПК КРС да започне изпълнително производство срещу [фирма] и е възложила на Председателя да изпрати покана за доброволно изпълнение.

Поканата за доброволно изпълнение съдържа всички изискуеми се по чл. 277, ал. 2 от АПК реквизити.

Видно от съдържанието на същата, изпълнителното основание - решение № 1362/31.05.2012 г. на Комисията за регулиране на съобщенията е влязло в сила, което предпоставя и неговата изпълняемост по реда на АПК.

В тази връзка настоящият съдебен състав намира за неоснователни доводите на жалбоподателя, че изпълнителното основание не е от категорията актове, подлежащи на предварително изпълнение, доколкото допуснатото от Комисията предварително изпълнение е предмет на правен спор и не е потвърдено от компетентен съд. Като доказателство по делото е прието определение №10528/17.07.2012 г., постановено по адм. дело № 8702/2012 г. по описа на Върховния административен съд, с което е отхвърлена жалбата на [фирма] срещу решение № 1362/31.05.2012 г. на КРС, в частта по т. VIII, с която е допуснато предварително изпълнение на решението. Това определение е потвърдено с определение № 13250/2012 г. на Върховния административен съд, 5 - членен състав. В тази връзка следва да се има предвид и нормата на чл. 60, ал. 5 от АПК, съгласно която жалбата срещу разпореждането за предварително изпълнение не спира изпълнението, ако съдът не постанови друго.

Изложените доводи обосновават решаващ извод за законосъобразност на предприетите от вискателя действия по принудително изпълнение на решение № 1362/31.05.2012 г.

на Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед на изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 33 състав, на основание чл. 298 от АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] против покана за доброволно изпълнение изх. № 12-01-4887/05.09.2012 г., издадена от Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: