

РЕШЕНИЕ

№ 22515

гр. София, 30.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9762** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ във вр. чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на М. Н. А. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.Г., срещу Заповед № РД-11-1155/28.08.2023 г., издадена от Председателя на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура", с която на оспорващата е наложено дисциплинарно наказание "порицание".

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати нарушения на материалния закон, административно процесуалните правила и при несъответствие с целта на закона, като са изложени подробни съображения. От Съда се иска да отмени оспорената заповед. В с.з. жалбоподателката не се явява и не се представлява.

Ответникът – Председателят на УС на Агенция "Пътна инфраструктура", чрез юк.П. и юк.С. моли Съда да отхвърли депозираната жалба, като потвърди оспорената заповед като правилна и законосъобразна. Не претендират юрисконсултско възнаграждение.

Съдът намира за установено следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, че към момента на издаване на оспорената заповед жалбоподателката е заемала длъжността Началник отдел "Управление на човешките ресурси", дирекция "Административно обслужване, човешки ресурси и управление на собствеността" в АПИ въз основа на Заповед за назначаване № ЧР-СП-288/25.05.2023 г. на Председателя на УС на АПИ /л.134/.

Дисциплинарното производство по издаване на оспорената заповед е започнало въз основа на

Доклад № 04-16-1560/22.06.2023 /л.22/, изготвен от Инспектората на Министерство на регионалното развитие и благоустройство във връзка с извършена проверка на основание чл.46, ал.4, т.1 и т.6 и ал.5 от ЗА и чл.16, ал.1 и ал.2, т.2 и т.8 от Устройствения правилник на МРРБ. Докладът е бил изготвен въз основа на получен сигнал по ЗЗЛПСПОИН, в които са изложени твърдения за допуснати нарушения от АПИ при провеждането на конкурс за длъжността Началник на отдел УЧР, дирекция АОЧРУС за назначената служителка М. А..

Констатациите от проверката по т.II от доклада сочат, че с Доклад изх.№ 93-01-5456/18.08.2022 г. от Началник на отдел "Обслужване на клиенти" в НТУ, АПИ, до Председателя на УС на АПИ е отправено предложение М. А. да бъде назначена по заместване на длъжността "гл.експерт" в сектор "Център за взаимодействие с потребителите" към отдел "Обслужване на клиенти" в НТУ, АПИ.

Със Заповед № ЧР-СП-645/18.08.2022 г. на основание чл.9 вр. чл.15 ЗДСл, считано от 18.08.2022 г., М. А. е назначена на длъжност "гл.експерт" в сектора. Установено е още, че с деня на назначаването /18.08.2022 г./, с Доклад изх. № 93-01-5444/18.08.2022 г., изготвен от Главен секретар на АПИ до Председателя на УС на АПИ е отправено предложение А. да изпълнява допълнително и длъжността "Началник на отдел УЧР" в АПИ, съгласно чл.16 ЗДСл. Проверката е установила, че цитираният доклад е бил съгласуван от М. А. преди издаването на заповед, с която тя да бъде назначена за Началник отдел, а на заеманата към онзи момент длъжност същата не е имала правомощията да съгласува доклада с предложението за нейното назначаване на длъжност "Началник" по чл.16 ЗДСл.

Със Заповед № ЧР-СП-748/03.10.2022 г. на Председателя на УП на АПИ, считано от 03.10.2022 г., М. А. е преназначена от заеманата длъжност "гл.експерт" в сектор "Център за взаимодействие с потребителите" към отдел "Обслужване на клиенти" в НТУ на длъжност "гл.експерт" в сектор "Управление на плащанията" към същия отдел.

Преназначаването е извършено на основание чл.82, ал.1, вр. с чл.15, ал.3 ЗДСл, въпреки че М. А. е нямала годишна оценка от последното оценяване, съгласно изискванията на чл.82 ЗДСл. Установено е още, че към 03.10.2022 г., съгласно чл.6, ал.3 НУРОИСДА, М. А. не е имала необходимия минимум от 6 месеца прослужено време, поради което не е подлежала на оценяване и в този смисъл не е отговаряла на условията за преназначаване по чл.82 ЗДСл.

Със Заповед № ЧР-СП-748-1/03.10.2022 г. на Председателя на УС на АПИ е прекратено действието на заповедта за временно изпълняване на длъжността "Началник отдел УЧР" в АПИ от М. А., след което със Заповед № ЧР-СП-748/--2/03.10.2022 г. на Председателя на УС на АПИ служителката е назначена да изпълнява длъжността "Началник в отдел УЧР" в дирекция АОЧРУС за определен срок, но не по-късно от 18.02.2023 г. Установена е липсата на доклад до Председателя на УС на АПИ, съдържащ предложение за работа по вътрешно съвместителство. В доклада са описани подробно и други допуснати нередности в проведените спрямо А. процедури по преназначаването ѝ на различни длъжности в рамките на три последователни дни, а именно: 18.10.2022 г.; 19.10.2022 г. и 20.10.2022 г.

С оглед изложените констатации, проверяващите за достигнали до извод, че на 03.10.2022 г. М. А. е била преназначена неправомерно на основание чл.82, ал.1 ЗДСл от длъжността "гл.експерт" в отдел "Център за взаимодействие с потребителите" към отдел "Обслужване на клиенти" в НТУ, на длъжност "гл.експерт" в сектор "Управление на плащанията" към същия отдел. Установено е също, че подаденото от М. А. заявление, с което е стартирала процедурата по преназначаването ѝ, е без входящ номер и дата. Проверяващите е установила, че всички доклади, съдържащи предложение за съвместяване на определени длъжности от М. А., са били съгласувани лично и непосредствено от нея, с което е нарушен принципът на обективност и безпристрастност в

действията на държавната администрация.

Въз основа на указания доклад, изготвен от работна група на Инспектората на МРРБ, срещу М. А. са образувани две дисциплинарни производства със Заповед № РД-11-898/30.06.2023 г. на Председателя на УС на АПИ за нарушение на чл.89, ал.2, т.3 и т.5 ЗДСл, а именно: съгласуване на Доклад изх.№ 93-01-5444/18.08.2022 г. на Гл.секретар на АПИ от М. А. /л.32/; и със Заповед № РД-11-988/20.07.2023 г. на Председателя на УС на АПИ на основание чл.96, ал.1, ал.2 и ал.4 ЗДСл., вр. Раздел II, т.1, б."а" от Правилата за работа на Дисциплинарния съвет към АПИ, с която е наредено да се образува дисциплинарно дело срещу М. А. - Началник на отдел в отдел УЧР, дирекция АОЧРУС за това, че е съгласувала и допуснала изготвянето на Заповед № ЧР-СП-748/03.10.2022 г. на Председателя на УС на АПИ в процедурата по преназначаване на държавен служител на основание чл.82, ал.1 във вр.с чл.15, ал.3 ЗДСл, който не отговаря на условията на цитираните разпоредби – нарушение по чл.89, ал.2, т.1 ЗДСл. Определеният срок за приключване на дисциплинарното производство с краен акт е 11 работни дни, считано от 20.07.2023 г. /датата на издаването й/.

Настоящото производство касае законосъобразността на процедурата по налагане на дисциплинарно наказание по Заповед № РД-11-898/30.06.2023 г. на Председателя на УС на АПИ за нарушение на чл.89, ал.2, т.3 и т.5 ЗДСл, а именно: съгласуване на Доклад изх. № 93-01-5444/18.08.2022 г. на Гл.секретар на АПИ от М. А. /л.32/, като служителката е упражнила правомощия, които към този момент самата тя не е притежавала.

Видно от Протокол за изслушване от Дисциплинарно наказващия орган и Дисциплинарния съвет по дисц.дело № 1/2023 г. и дисц.дело № 4/2023 г., изслушването и по двете дисциплинарни дела е проведено на 02.08.2023 г. от 13:00 ч в сградата на АПИ в [населено място], в присъствието на Председателя на УС на АПИ, Председателя на ДС, гл.юрисконсулт на отдел "Управление на собствеността" към дирекция АОЧРУС и трима членове /л.34/.

В протокола е отбелязано, че по М. А. е получила по имейл покана за изслушване пред ДНО на 02.08.2023 г. по второто дисциплинарно производство и няма против да бъде изслушана и по двете дисциплинарни производства. От протокола е видно, че жалбоподателката разбира за кои дисциплинарни производства е изслушвана.

По първото дисциплинарно производство, образувано със Заповед № РД-11-898/30.06.2023 г. на Председателя на УС на АПИ, служителката е представила писмени обяснения /л.42/. Върху протокола е направено отбелязване, че съдържанието му е потвърдено по електронен път от жалбоподателката, за което са представени доказателства – разпечатки от имейл кореспонденция между нея и Председателя на ДС /л.40/.

По делото с административната преписка са представени Писмени обяснения на М. А. до Председателя на УС на АПИ с вх.№ 93-01-4652/07.07.2023 г., съгласно които същата декларира, че е назначена на длъжността "гл.експерт" в отдел "Обслужване на клиенти" при НТУ и че на същата дата й е възложено вътрешно съвместителство за длъжността "Началник отдел УЧР", които задължения е започнала да изпълнява още сутринта на първия си работен ден. Посочила е във връзка с установеното нарушение, че причината за подписване на доклада от нея е натоварения документооборот и необходимостта от бързина при изпълнение на възникналите в звеното задачи. Като друга причина посочва изпълнение на служебните и задължения под силен стрес и напрежение, за да бъдат спазени срокове, свързани с издаване на административни актове. Посочила е, че към момента на съгласуване на Доклад вх.№ 93-01-5444/18.08.2022 г. не се е замислила, че няма връчена заповед за длъжността "Началник отдел УЧР", тъй като на този етап е изпълнявала вече тези задачи. В заключение е посочено, че с подписването на този доклад тя не е причинила негативни последици за АПИ, както и че с издаването на Заповед № ЧР-

СП-646/18.08.2022 г. на Председателя на АПИ за назначаването ѝ като "Началник отдел УЧР" се легитимират всички извършени от нея действия до този момент без издадена заповед /л.42/.

По делото е представен Протокол от проведено заседание на ДС на АПИ, проведено на 12.07.2023 г. в 10:00 ч, при което дисциплинарният съвет е обсъдил Доклад рег.№ 04-16-1560/22.06.2023 г. на Инспектората на МРРБ ведно с всички събрани по случая документи, включително представените от А. писмени обяснения с вх.№ 93-01-4652/07.07.2023 г. При анализ на всички събрани документи и приложимата нормативна база е установено, че с Доклад изх.№ 93-01-5456/18.08.2022 г., изготвен от Началник на отдел "Обслужване на клиенти" в НТУ при АПИ до Председателя на УС на АПИ е отправено предложение М. А. да бъде назначена по заместване на длъжността "гл.експерт" в сектор "Център за взаимодействие с потребителите" към отдел "Обслужване на клиенти" в НТУ, съгласно чл.15 ЗДСл. Констатирано е, че със Заповед № ЧР-СП-645/18.08.2022 г. на основание чл.9 вр. чл.15 ЗДСл, считано от 18.08.2022 г. М. А. е назначена на длъжността главен експерт в същия сектор, както и че А. е отговаряла на минималните изисквания за заемане на длъжността, определени по КДА.

Установено е, че в деня на назначаването ѝ, с Доклад изх.№ 93-01-5444/18.08.2022 г., изготвен от Гл.секретар на АПИ до Председателя на УС на АПИ е отправено предложение М. А. да изпълнява допълнително длъжността Началник на отдел УЧР в АПИ съгласно чл.16 ЗДСл за вътрешно съвместителство със срок на назначаване на служител на незаетата длъжност и за не повече от шест месеца. ДС е установил, че този доклад е съгласуван от М. А. в качеството ѝ на Началник на отдел УЧР в АПИ, при положение, че именно това е длъжността за заемането, на която е отправено предложението. Докладът е подписан от М. А. преди издаването на заповед от Председателя на УС на АПИ за изпълнение на длъжността Началник на отдел УЧР в АПИ и е направен извод за недопустимост поради липсата на нарочен акт на органа по назначаване. Акцентирано е, че във връзка с установеното неправомерно поведение на М. А., изразяващо се в съгласуване на указания доклад, срещу същата е образувано дисциплинарно дело.

ДС е обсъдил депозираните от М. А. писмени обяснения и същите не са кредитирани, тъй като със своите действия М. А. е нарушила професионалната етика, респективно е подвела всички отговорни служители по съгласуване на документите, което е недопустимо като действие.

При така установеното ДС е приел, че е налице основание за налагане на дисциплинарно наказание на М. А., Началник на отдел УЧР, Дирекция АОЧРУС в АПИ, поради извършено от нея нарушение на чл.89, ал.2, т.3 и т.5 ЗДСл. В тази връзка до ДНО е отправено предложение на А. да бъде наложено дисциплинарно наказание "Порицание" - чл.90, ал.1, т.2 ЗДСл.

Заповед № РД-11-1155/28.08.2023 г., издадена от Председател на УС на АПИ е връчена на оспорващата 28.09.2023 г. чрез лицензиран пощенски оператор.

По делото бяха приети следните писмени доказателства, представени от ответника: в с.з., проведено на 03.04.2025 г. – Решение № 234 от 09.01.2024 г. на АССГ по адм.дело № 9773/2023 г., Решение № 4944 от 18.04.2024 г. на ВАС по адм.дело № 2139/2024 г. и Заповед № ЧР-СП-535/07.05.2024 г. на Председателя на УС на АПИ, с която е прекратено служебното правоотношение на М. А. на основание чл.107а, ал.1 вр. чл.108 ЗДСл, считано от 07.05.2024 г. и на служителката е изплатено обезщетение в размер на шесткратния размер на последната получена от нея месечна заплата /л.311/.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена е от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване административен акт. Заповедта е връчена на жалбоподателката на 28.09.2023 г., а жалбата е депозирана с вх. № 9400-11459/05.10.2023 г. поради което същата е процесуално допустима

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – Председателя на УС на АПИ съгласно чл.11, ал.1 от Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на Агенция "Пътна инфраструктура".

Заповедта съответства на изискването за форма на административния акт по смисъла на чл.97, ал.1 ЗДСл, съдържа правни и фактически основания за издаването ѝ, както и изискуемите реквизити по чл.97, ал.1 ЗДСл.

При издаване на оспорената заповед са спазени административно-производствените правила.

Процедурата по налагане на дисциплинарни наказания на основание чл.90, ал.1, т.2 ЗДСл е регламентирана в чл.96, ал.1-4 от закона. Съгласно чл.96, ал.1 ЗДСл, преди да бъде наложено дисциплинарно наказание по чл.90, ал.1, т.4 и 5 ЗДСл, ДНО взема становището на дисциплинарния съвет, който образува дисциплинарно дело по негово нареждане. В случая това изискване е спазено, тъй като Председателят на УС на АПИ е издал Заповед № РД-11-898/30.06.2023 г., с която е наредено да бъде образува дисциплинарно дело срещу служителката.

Производството пред ДС е регламентирано в разпоредбата на чл.96, ал.2 ЗДСл, като дисциплинарният съвет изяснява фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение, както и изслушва при необходимост обясненията на държавния служител и обсъжда представените от него доказателства. Съгласно чл.96, ал.3, изр.2 ЗДСл решението на ДС съдържа становище относно наличието на основание за дисциплинарна отговорност, както и относно вида и размера на съответното на извършеното нарушение дисциплинарно наказание. Разпоредбата на чл.96, ал.4 ЗДСл определя 7-дневен срок от приемането на решението ДС да го представи заедно с преписката по делото на ЗНО. От цитираните разпоредби следва, че законодателят е предвидил специална процедура преди налагане на по-тежките дисциплинарни наказания по чл.90, ал.1, т.4 и т.5 ЗДСл, с цел да бъде изяснена в пълнота, обективно и безпристрастно фактическата обстановка, при необходимост да бъде изслушан държавният служител и да му се възможност да представя доказателства в своя защита.

В случая ДС е спазил процедурата по чл.96, ал.1-4 ЗДСл, видно от протокола за изслушването на служителя от 02.08.2023 г. и изисканите от ДНО и обсъдени писмени обяснения в проведено на 12.07.2023 г. заседание на ДС.

Оспорената заповед е издадена и в съответствие с нормата на чл.93, ал.1 ЗДСл, съгласно която ДНО е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. Цитираната разпоредба е спазена, тъй като с покана от 02.08.2023 г., изпратена по имейл, служителката е била поканена да даде обяснения относно образуваното дисциплинарно производство срещу нея относно това, в качеството си на Началник на отдел УЧР, дирекция АОЧРУС в АПИ е съгласувала Доклад рег.№ 93-01-5444/18.08.2022 г. от Гл.секретар на АПИ, като към този момент тя не е заемала тази длъжност и с който доклад е отправено предложение до Председателя на УС на АПИ служителката да съвместява длъжността началник на отдел УЧР, Дирекция АОЧРУС.

Видно от протокола от изслушването пред ДС и ДНО, служителката не е представила нови доказателства, които да опровергават становището на ДС и то е останало същото.

Съдът намира за неоснователно възражението за незаконосъобразност на заповедта поради връчването ѝ два дни след връчване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание "уволнение" на жалбоподателката. Значение в случая има датата на издаване на оспорената в настоящето производство заповед за налагане на дисциплинарно наказание "порицание".

Съдът счита за неоснователни възраженията на жалбоподателката за неспазване на формата на оспорената заповед по смисъла на чл.146, т.2 АПК. Не се установяват допуснати в хода на административното производство съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили правото на

защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати, органът по назначаването би постановил акт в противен смисъл.

По съответствието на оспорената заповед с **материалния закон**:

Безспорно по делото от събраните доказателства се установи, че жалбоподателката е извършила грубо нарушения на служебната дисциплина и професионална етика, като е съгласувала официален документ, без да притежава съответните правомощия за това. На длъжността Началник на отдел УЧР, дирекция АОЧРУС в АПИ жалбоподателката е назначена едва на 03.10.2022 г.

Жалбоподателката неправомерно е упражнила права, които не притежава, което е прието от ДНО за недопустимо. Съгласно изискванията на чл.21, ал.1 вр. чл.11, ал.2, изр. първо от Кодекса на поведение на служителите в АПИ, държавният служител е длъжен да изпълнява задълженията си точно, добросъвестно и безпристрастно в съответствие със законите на страната и Устройствения правилник на съответната администрация. Служителят следва да изпълнява своевременно, добросъвестно, точно и с нужния професионализъм възложените му задачи. Безспорно е, че със своите действия жалбоподателката е нарушила и чл.9, ал.2 от кодекса. Съгласно тази разпоредба, при изпълнение на служебните си задължения служителят в АПИ следва поведение, което създава увереност у ръководителите, чиято дейност подпомага, че могат да му се доверят и да разчитат на него. От доказателствата по делото безспорно се установи, че поведението на жалбоподателката е в разрез с цитираните норми. Изложеното от жалбоподателката, че със своите действия тя не е увредила никого и ничий интерес, правилно е преценено от ДНО, че сочи допуснато непрофесионално поведение, изразяващо се превишаване на права, които към този момент не са притежавани от нея с оглед липсата на връчена заповед за назначаване на горесцитираната длъжност. С действията си служителката е подвела и всички отговорни служители по съгласуването на документите, което действително е недопустимо.

Предвид установеното, Съдът намира, че правилно на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за извършено от нея нарушение на чл.89, ал.2, т.3 и т.5 ЗДСл, като с поведението си е излязла извън кръга на служебните си задължения и е нарушила правилата на Кодекса за поведение на служителите в АПИ.

С оглед на изложеното оспорената заповед е законосъобразна, а жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Ответникът не претендира разноски, поради което Съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК във вр. с чл.124 от ЗДСл, Административен съд-С. град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Н. А. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], срещу Заповед № РД-11-1155/28.08.2023 г., издадена от Председателя на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура", с която на М. Н. А., на длъжност Началник отдел "Управление на човешките ресурси", дирекция "Административно обслужване, човешки ресурси и управление на собствеността" в Агенция "Пътна инфраструктура" е наложено дисциплинарно наказание "Порицание".

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: