

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2598

гр. София, 30.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в закрито заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

като разгледа дело номер **26** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондови (ЗУСЕСИФ).

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от Й. Т. и [фирма], представлявано от М. П., против Решение от 15.12.2021 година на Ръководителя на Управляващ орган на Оперативна програма ОП“РЧР” и главен директор на ГД ЕФМПП, за верификация на разходи по постъпило искане за плащане №3.

След преценка на приложените по делото материали настоящият състав намира, че оспорването е недопустимо от жалбоподателя [фирма]. Правният интерес от съдебната защита срещу административен акт се изразява в непосредственото въздействие на акта в правната сфера на субекта на търсената защита (чл. 147, ал. 1 във връзка с чл. 21, ал. 1 от АПК). Той възниква в хипотезите, при които административният акт има пряк правопроменящ или правопрекратяващ ефект по отношение на правата и интересите на оспорващия. Предпоставка за упражняване на правото на съдебна защита като субективно публично преобразуващо право е засягането на правата като правна последица от атакувания акт да произтича пряко от издаването му, т. е. да прекратява или ограничава субективни права. Засягането трябва да бъде лично и трябва да бъде на защитени от правото права, свободи и законни интереси.

С Договор № В.-1.057-0345 от 30.12.2019 година за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Развитие на човешките ресурси 2014 - 2020", сключен между Министерство на труда и социалната политика и [фирма], представлявано от М. П. се предоставя безвъзмездна финансова помощ на бенефициента за изпълнението на проект "Посрещане на изискванията на работодателите в сферата на консултантските

услуги". В случая, с оспореното решение УО е определил общ размер на верифицираните разходи по постъпилото искане за плащане, както и на неверифицираните разходи. В точка 3 от решението е посочен общ размер на сумата за плащане. Настоящият жалбоподател [фирма] безспорно не е адресат на процесното решение, а освен това същият не представлява и бенефициент по смисъла на легалната дефиниция на чл. 2, пар. 10 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета. [фирма] е партньор на бенефициента по ДБФП по силата на сключено между двете дружества споразумение от 11.12.2019г. В т. 3.29 от договора за БФП е записано изрично, че бенефициентът и УО са единствените страни по договора, а УО не признава съществуването на договорна връзка между него и партньорите или изпълнителите на бенефициента. Само бенефициента е отговорен пред УО за изпълнението на договора.

Предвид изложеното подадената жалба на [фирма] следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото спрямо този жалбоподател – прекратено.

По изложените съображения и на основание чл. 159, т. 4 от АПК съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], представлявана от Й. Т. против Решение от 15.12.2021 година на Ръководителя на Управляващ орган на Оперативна програма ОП“РЧР” и главен директор на ГД ЕФМПП, за верификация на разходи по постъпило искане за плащане №3.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 26/2022 година по описа на Административен съд София град спрямо жалбоподателя [фирма] .

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

