

# РЕШЕНИЕ

№ 12097

гр. София, 26.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11533** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).  
Образувано е по жалба от К. П. М. срещу Решение №95-00-1353#5/27.10.2025 г. на министъра правосъдието, в частта му, с която е отказан достъп до обществена информация по т.3 от заявление с вх. № 95-00- 135/13.10.2025 г. на МП.

Релевираните основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми - отменителни основания по чл.146, т.3 и т.4 от АПК.

В съдебно заседание пред АССГ, жалбоподателят поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ. Допълва, че разполага с данни, че са налични много други сигнали от трети физически и юридически лица. Счита, че във въпросните доклади може има данни за извършено престъпление, което предвид отказа се прикрива от администрацията. Налице бил надделяващ обществен интерес информацията в тези доклади да бъде публична и достъпна. Заявява искане за присъждане на разноски в размер на заплатената държавна такса.

Ответникът- министъра на правосъдието, чрез процесуалните представители юрисконсулти Х. и

С., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Обстоятелството, че исканите доклади били във връзка с изготвянето на актове от министъра обосновавало възможността информацията да не бъде предоставена. Освен това докладите били изготвени във връзка с подадени сигнали по реда на АПК, който предвиждал, че за резултатите от проверката се уведомява единствено сигналоподателя, което също изключвало възможността за предоставянето им на друго лице. Не било възможно да се представят доклади от вътрешни проверки, които били вътрешно-организационни актове. Заявява се и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1, вр. чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Със Заявление, с вх. № 95-00- 135/13.10.2025 г., постъпило в Министерство на правосъдието на ел. адрес: [електронна поща](#), К. П. М. е поискал от министъра на правосъдието достъп до следната обществена информация: 1. брой жалби, касаещи работата на Агенция по вписванията, както и тяхното естество; 2. Отговор на въпроса дали е извършвана проверка от инспектората по ЗСВ или инспектората на МП за работата на Агенция по вписванията и за какъв период през последните 3 години; 3. резултатите/доклада от проверката ; 4. отговор дали са налице текущи административно-наказателни преписки срещу директора на Агенция по вписванията или длъжностно лица по регистрацията; 5. законодателната програма на МП, ако такава има, до края на 2025 г., както и тази за 2026 г. ,ако е изготвена. 6. отговор на въпроса дали са налице дела по ЗОДОВ срещу МП и/или АгВп във връзка с дейността на тази агенция и регистрите към нея, за периода 01.01.2024 г. до 01.10.2025 г., ако да- в какъв размер и на какво основание; 7. отговор на въпроса дали министърът на правосъдието осъществява контрол върху Агенция по вписванията и колко проверки същият е разпоредил за периода от встъпването му в длъжност до днешна дата; 8. отговор на въпроса дали е извършвана проверка колко субекти регистрирани в Регистър Булстат, Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел отговарят на изискванията на тези регистри и Търговския закон, съответно ако такава проверка е извършвана- какъв е резултатът от извършената проверка и кой осъществява контрол за съответствието на лицата, регистрирани в тези регистри; 9. отговор на въпроса колко са АД с акции на приносител, колко от тях са били заличени, за кои не са изпратени данни до прокуратурата

С писмо с рег. №95-00-135#1/14.10.2025 г. директорът на дирекция „Правни дейности“ към МП е

препратил полученото заявление от директора на дирекция „Съвет по законодателство“, ръководителя и главен инспектор в Инспектората на министъра на правосъдието и е изискал отговор в 6-дневен срок.

В отговор е получено писмо с рег. №95-00-135#2/16.10.2025 г. от ръководителя на инспектората по чл. 46 от ЗА, с който е изпратена наличната информация, относима по т.1, т.2 и т.7 от заявлението за достъп до обществена информация.

На 17.10.2025 г. е получено писмо с рег. №95-00-135#3/17.10.2025 г. от директора на дирекция „Съвет по законодателство“, с който е изпратена наличната информация, относима по т.5 от заявлението за достъп до обществена информация.

С писмо с рег. №95-00-135#4/21.10.2025 г. от главния инспектор е изискано в срок до 24.10.2025 г. представянето на писмен отговор или мотивиран отказ за предоставяне на исканата информация по т. 1 до т. 4 включително от заявлението.

С Решение с рег. №95-00-135#3/17.10.2025 г. на министъра на правосъдието, в оспорената му пред съда част, предмет на делото, е постановен отказ за предоставяне на информацията по въпрос 3 от заявлението. Отказът е мотивиран със съображения, че информацията в докладите има организационен характер, доколкото се отнася до образувани административни преписки по сигнали, подадени до министъра на правосъдието, които нямат самостоятелно значение. Касаело се за документи, свързани с оперативната подготовка на последващ акт по чл. 123, ал. 1 АПК. Достъпът до съдържащата се в тази категория документи информация бил принципно ограничен съгласно чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ. По своята същност тези доклади представлявали становища и препоръки на вътрешен на МП орган, предназначени за министъра на правосъдието. Докладите на инспектората по чл. 46 от ЗА в МП нямали самостоятелно значение, а следвало да се разглеждат като етап от оперативната подготовка за издаване на съответен акт от министъра. Направените констатации и отправени препоръки, съдържащи се в тях, били от категорията на посочените в чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ примери на служебна обществена информация, свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и нямали самостоятелно значение - мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации. Те били по повод възложени от министъра на правосъдието проверки, които по негово усмотрение е възможно да се ползват, съобразяват и да послужат за издаване на акт, поради което информацията в тях нямала самостоятелно значение. По същество процесните доклади били етап от подготовката на решение на министъра по чл. 123, ал. 1 АПК по подадени до него сигнали. Тези решения се съобщавали на

подателите на сигналите и не подлежали на обжалване. Поради това органът, пред когото имало направено искане за предоставяне на служебна информация с несамостоятелно значение, можел да откаже достъп до нея.

Посочено е също, че по реда на ЗДОИ не следвало да се търсят, респ. предоставят конкретни документи, а следвало да се предостави наличната в тях информация.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението от з.з. на 10.02.2026 г. за насрочване на делото в открито съдебно заседание и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Министърът на правосъдието е „задължен субект“ по смисъла на чл. 3, ал. 1, предл. 3 от ЗДОИ-държавен орган.

Актът е издаден при спазване на съществените изисквания за форма съгласно чл.38 ЗДОИ във връзка с чл.59, ал.2 от АПК. Издаден е в писмена форма и съдържа основните реквизити (наименование на органа, който го издава; на наименование на акта; адресат на акта; фактическите и правни основания за издаването му; разпоредителна част; указание пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва; дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му), които, от една страна, обезпечават правото на ефективна защита на жалбоподателя, а от друга- възможността за осъществяването на ефективен съдебен контрол.

Критерият за същественост на процесуалните нарушения на административнопроизводствените правила е дали те са могли да повлияят на материалната законосъобразност на административния акт. Такива нарушения също не се установяват от съда при осъществения контрол за законосъобразност на основанието по чл.146, т.3 от АПК.

Отказът за предоставяне на търсената с т.3 от заявлението информация обаче е материално незаконосъобразен, по следните съображения:

Съгласно чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл.9, ал.1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните

органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11). Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им (чл.12, ал.1 и ал.2), а достъпът до официална информация извън случаите по ал.1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на ЗДОИ. Съгласно чл.13 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал.2 и отчитане на хипотезите по ал.4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Несъмнено поисканата със заявлението информация е служебна обществена по см. на чл.11 от ЗДОИ и е създадена и се съхранява във връзка с официалната информация по повод дейността на задължения по чл. 3 от ЗДОИ субект.

АССГ намира, че не е осъществено приложеното от органа основание за упражненото правомощие да постанови отказ по т.3 от заявлението на жалбоподателя, по следните съображения:

Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен, като в ал. 2 са предвидени случаите при които достъпът до такава информация може да бъде ограничен:

1. информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); 2. информацията съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

В случая е осъществена хипотезата по чл.13, ал.4 от ЗДОИ, която изключва прилагането на ограничението по чл.13, ал.2, т.2 от ЗДОИ за предоставянето на поисканата с т.3 от заявлението информация. Съгласно чл.13, ал.4 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. Резултатите/докладите от проверки, свързани с жалби/сигнали, касаещи дейността на Агенция по вписванията и текущи административно-наказателни преписки срещу директора на Агенция по вписванията или длъжностни лица по регистрацията обективно ще повиши прозрачността и отчетността на дейността на МП пред обществото - §1, т.6 ДР на ЗДОИ.

Следователно постановението отказ противоречи на чл.13, ал.4 във вр. ал.2, т.1 ЗДОИ, във вр. § 1, т. 6 ДР на ЗДОИ. Основанието, на което се е позовал ответникът, за да откаже предоставянето ѝ не е осъществено. Поисканата информация е дължима, като същата следва да бъде предоставена по начин, че да не се разкриват лични данни.

Неоснователно е и второто изложено съображение, на което се е позовал ответникът, а именно че се търсели конкретни документи, а не наличната в тях информация. В тази връзка АССГ, 23-ти състав споделя становището, изразено още в Решение №4904/9.04.2013 г. на ВАС по адм.дело №8257/2012 г., V о. В съответствие с него и решенията към които то препраща, достъпът до сведения, съдържащи се в конкретно посочени документи също ще доведе до знание по интересуващите заявителя въпроси. Видно от текста на чл. 2, ал. 2 от ЗДОИ, информацията по ал. 1 е обществена независимо от вида на нейния материален носител. Следователно законът е поставил знак на равенство между информацията, съдържаща се в даден документ и самия документ като неин материален носител.

По изложените съображения решението в оспорената част следва да се отмени, а преписката - да се върне на административния орган за ново произнасяне по т.3 заявлението.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, правото на разноски е възникнало за жалбоподателя. То е с своевременно упражнено, като преди приключване на устните състезания е поискано присъждането им (чл.81 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК). Доказаните разноски на жалбоподателя са в размер на 5.11 евро (10 лева) заплатена държавна такса и се възлагат върху ответника.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2 и чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II о., 23-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №95-00-1353#5/27.10.2025 г. на министъра правосъдието, в частта му, с която е отказан достъп до обществена информация по т.3 от заявление вх. № 95-00- 135/13.10.2025 г. на МП.

ВРЪЩА преписката за ново произнасяне по т. 3 от заявление с вх. № 95-00- 135/13.10.2025 г., подадено от К. П. М. при съобразяване с указанията по тълкуването и прилагането на закона в мотивите към решението, в 14-дневен срок от уведомяването.

ОСЪЖДА Министерството на правосъдието да заплати на К. П. М. с ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 5.11 евро (пет евро и единадесет цента), разноски по делото.

Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 Закона за достъп до обществена информация.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: