

РЕШЕНИЕ

№ 2333

гр. София, 08.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 08.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10005** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба, депозирана от процесуалния представител на [фирма], срещу Заповед № РД № 15-1060/ 28. 09. 2020 г. за прекратяване на договор, издадена от Директора на Столична здравноосигурителна каса.

В жалбата се излагат подробни събожения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание жалбоподателката се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата.

Ответникът - директорът на СЗОК, чрез своя процесуален представител, намира жалбата за неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Излага подробни аргументи в писмени бележки.

Административен съд – София град, след като се запозна с доказателства по делото и становищата на страните, прие за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор/ № РД-15-487/ 07. 05. 2019 г., издадена от директора на СЗОК, е наложена санкция частично прекратяване на договор № 221526/ 2018 г. на ЛЗ за ПИМП [фирма], представлявано от д-р Д. Д. Г.-П. и по отношение на д-р Д. Г.-П. във връзка с отчетена от нея дейност, която

реално не е извършена. Посочената заповед е влязла в сила на 25. 08. 2020 г., след като с Решение № 11251/ 25. 08. 20120 г. по адм. дело № 3779/ 2020 г. по описа на ВАС е потвърдено Решение № 8411/ 30. 12. 2019 г. по адм. дело № 12258/ 2019 г. по описа на АССГ.

След издаването на Заповед за налагане на санкции № РД-15-487/ 07. 05. 2019 г., издадена от директора на СЗОК, но преди нейното влизане в сила, на 14. 02. 2020 г. е сключен договор № 221526/ 14. 02. 2020 г. за оказване на първична извънболнична помощ, сключен между НЗОК и [фирма].

С оспорената Заповед № РД № 15-1060/ 28. 09. 2020 г. за прекратяване на договор, издадена от Директора на Столична здравноосигурителна каса, на основание чл. 99, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 26, ал. 2 от НРД за МД за 2020-2022 г. е прекратен частично договор № 221526/ 2022 г. с ЛЗ за ПИМП [фирма], представлявано от д-р Д. Д. Г.-П., по отношение на дейността на д-р Д. Д. Г.-П., във връзка с отчетена от нея дейност, която реално не е извършена.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като депозирана в законоустановения преклузивен срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество, жалбата е основателна, поради следните съображения:

Заповедта е издадена от компетентен орган - директора на СЗОК, съобразно правомощията установени в чл. 20, т. 4 от ЗЗО, съгласно която директорът на РЗОК сключва, изменя и прекратява договорите с изпълнителите на медицинска помощ на територията, обслужвана от РЗОК, съгласно закона, НРД и правилника за устройството и дейността на НЗОК. Спазено е изискването за писмена форма и наличие на изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК. Същата съдържа фактическите обстоятелства, които са обусловили съдържанието на волеизявлението на издателя и не страда от пороци, които да обосновават нейната нищожност. Поради изложеното, в случая не съществуват отменителни основания по чл. 146, т. 1 и т. 2 от АПК. Заповедта е издадена в съответствие с процесуалните правила, след констатирането на влязла в сила заповед за налагане на санкция "прекратяване на договора".

При преценката относно съответствието на обжалваната заповед с материалния закон съдът съобрази следното:

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 26, ал. 2 от НРД за медицинските дейности за 2020 - 2022, съгласно която разпоредба в случаите по ал. 1, т. 6 директорът на РЗОК може да сключи договор след изтичане на 12 месеца от влизане в сила на санкцията "прекратяване на договор". Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 6 от НРД директорът на РЗОК отказва да сключи договор при наложена санкция "прекратяване на договор".

Безсъмнено по делото се установи издаването на Заповед № РД-15-487 от 07. 05. 2019 г., влязла в сила на 25. 08. 2020 г. с която е наложена санкция "частично прекратяване на договор" № 22-15268 2018 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ, сключен между НЗОК и [фирма] по отношение на д-р Д. Д. Г.-П. във връзка с отчетена от нея дейност, която реално не е извършена. От текста на посочената

заповед се установява, че отчетената, но неизвършена медицинска дейност е по пакет „Профилактика на ЗОЛ над 18 г.“. Санкцията по Заповед № РД-15-487 от 07. 05. 2019 г. е наложена на основание чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „а“ от ЗЗО, съгласно чиято разпоредба директорът на съответната районна здравноосигурителна каса прекратява договорите с изпълнителите на медицинска помощ или налага финансова санкция, определена в действащия НРД при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2, от изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет - частично, по отношение на лекаря, който не е извършил тази дейност. Същата хипотеза е предвидена и в чл. 152, ал. 1 от НРД за МД за 2018 г.

Извършеното граматическо тълкуване и използваните в текста на чл. 59, ал. 11, т. 1, б. "а" от ЗЗО пунктуационни знаци водят до тълкуване в смисъл, че при първо констатирано нарушение прекратяването не се прилага за всички договорени дейности от пакета и засяга само лекаря, който не е извършил отчетената дейност. В тази насока е и съдебната практика, обективирана на Решение № 73058 11. 06. 2020 г. по адм. дело № 1080/ 2020 г. на ВАС, Решение № 3631/ 10. 03. 2020 г. по адм. дело № 5955/2019 г. на ВАС, Решение № 1644/ 09. 02. 2021 г. по адм. дело № 9597/2020 г. на ВАС и др.

Следователно, санкцията частично прекратяване на договор, наложена на основание чл. 59, ал. 11, т. 1, б. "а" от ЗЗО, е относима единствено по отношение на отчетена, но неизвършена медицинска дейност от конкретно определен пакет и по отношение на лекаря, който е отчетел тази неизвършена дейност, като се прилага единствено за дейностите, за които се отнася нарушението.

Със договор № 221526/ 14. 02. 2020 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ, сключен между НЗОК и [фирма] е уговорено изпълнителят да оказва първична извънболнична медицинска помощ в полза на здравноосигурените лица, съгласно Приложение № 1 към чл. 1 от Наредба № 9 от 2019 г. за определяне на пакета от здравни дейности, гарантирани от бюджета на НЗОК, а възложителят да задължава да закупува и заплаща ПИМП съгласно НРД за медицинските дейности за 2020 – 2022 г. в следния обхват:

1. Дейностите от пакета ПИМП по Наредба № 9 от 2019 г. и приложение № 9 към НРД за медицинските дейности за 2020-2022 г.
2. Дейностите по програма „Майчино здравеопазване“, съгласно Наредба № 8 от 2016 г. за профилактичните прегледи и диспансеризацията и приложение № 12 към НРД за медицинските дейности за 2020-2022 г.
3. Дейностите по програма „Детско здравеопазване“.
4. Диспансерни прегледи на ЗОЛ.
5. Профилактични прегледи на ЗОЛ над 18-годишна възраст.
6. Задължителни имунизации и реимунизации.
7. Имунизации и реимунизации за профилактика на рак на маточната шийка, за контрол и лечение на ротавирусните гастроентерити, както и за подобряване на профилактиката на сезонния грип, по национални програми по чл. 82, ал. 2, т. 3 от ЗЗ. Следователно, посоченият договор е сключен не за един, а за няколко пакета медицински дейности, които са извършвани от д-р Г.-П.. Действително, налице е Заповед № РД-15-487 от 07. 05. 2019 г., влязла в сила на 25. 08. 2020 г., с която е прекратен частично договор № 22-15268 2018 г. за оказване на първична

извънболнична медицинска помощ, сключен между НЗОК и [фирма] по отношение на д-р Д. Д. Г.-П. във връзка с отчетена дейност, която реално не е извършена. Но от тълкуването на чл. 59, ал. 11, т. 1, б. "а" от ЗЗО следва да се направи извод, че прекратяването на договора е само по отношение на един пакет медицинска дейност, а не за всички извършвани от д-р Г.-П. медицински дейности. Именно това обстоятелство е следвало да бъде съобразено от административния орган при издаване на оспорваната в настоящето производство Заповед № РД № 15-1060/ 28. 09. 2020 г., издадена от Директора на Столична здравноосигурителна каса, като е следвало изрично да се посочи по отношение на кой пакет медицинска дейност не са налице условията по чл. 26, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 6 от НРД за МД за 2020-2022 г. и именно по отношение на него частично да се прекрати сключеният договор № 221526/ 14. 02. 2020 г.

Незаконосъобразно административният орган е прекратил договор № 221526/ 14. 02. 2020 г. частично по отношение на всички извършвани от д-р Г.-П. медицински дейности, тъй като не се установява същата да е санкционирана за отчитане на неизвършени от нея дейности по няколко медицински пакета, а само по един пакет. По отношение на останалите медицински пакети, обхванати от договор № 221526/ 14. 02. 2020 г., липсват доказателства за наложена санкция частично прекратяване на договор. Ето защо, като е прекратил договор № 221526/ 14. 02. 2020 г. по отношение на цялостната дейност на д-р Г.-П., без да съобрази по отношение на кой пакет медицинска дейност не са налице условията по чл. 26, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 6 от НРД за МД за 2020-2022 г., административният орган е издал незаконосъобразна заповед, която следва да бъде отменена.

Действително, нормата на чл. 99, ал.1, т. 4 от НРД е императивна и не предоставя възможност за избор на поведение от страна на административния орган, който е длъжен да прекрати договора без предизвестие, в случай че договорът е сключен в нарушение на нормативен акт или НРД. Но безсъмнено е, че след като със Заповед № РД-15-487 от 07. 05. 2019 г., влязла в сила на 25. 08. 2020 г., е наложена санкция частично прекратяване на договор по отношение на отчетена, но неизвършена дейност по повод на един пакет медицинска дейност, то именно по отношение на този пакет медицинска дейност е следвало да бъде прекратен частично договор № 221526/ 14. 02. 2020 г., но не и по отношение на всички пакети, обхванати от посочения договор и извършвани от д-р Д. Г.-П..

По изложените съображения, обжалваната заповед е незаконосъобразна, поради което следва да бъде отменена.

Предвид изхода на делото, на оспорващото дружество следва да бъдат изплатени направените по делото разноски в общ размер на 650 /шестстотин и петдесет/ лева, от които 50 /петдесет/ лева - внесена държавна такса и 600 /шестстотин/ лева - платен адвокатски хонорар.

Поради това и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД № 15-1060/ 28. 09. 2020 г., издадена от Директора на Столична здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Столичната здравноосигурителна каса да заплати на [фирма] направените по делото разноски в общ размер на 650 /шестстотин и петдесет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: