

Протокол

№

гр. София, 06.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11079** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,06 ч. се явиха:

Страните са уведомени от съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ К. В. В., не се явява и не изпраща представител. Постъпила е молба от адв Ч., в която заявява становище по съществото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА Н. БАНКА, се представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

За СГП прокурор Кирил Димитров.

Явява се ВЛ Т. Ш..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

Т. С. Ш. – 71 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. В. ВЛ отговори:

Двата депозита са олихвявани пропорционално с една и съща лихва, защото липсва информация и по делото, и в писмата, предоставени от гарантирания фонд за вземанията и синдиците на К.. Лихвеният процент от 0,63 и за двата депозита би бил различен, ако те са били олихвявани при различни лихви. Няма да мога да дам отговор на задача 2, защото не знам каква е частта на главницата и частта на лихвата при изплатената сума и тази, която остава да се изплати. Без да имам частта на главницата не мога нищо да направя дори да имам лихвените проценти.

АДВ. В.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. В.: Във връзка със заключението, което ВЛ каза, че не може да установи на база на данните по делото каква е възнаградителната лихва, доколкото по аналогични дела вещите лица са давали такъв отговор, представям и моля да приемете в писмен вид искане за издаване на съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим от банката с информация за размерите на натрупаните вземания по всяка от сметките, на какъв лихвен процент е олихвяван, след което молим да бъде допуснато допълнително заключение от съдебно-счетоводна експертиза от друго ВЛ, с оглед отговора на настоящото ВЛ, че не може да даде отговор на тази задача.

СЪДЪТ, като намира искането за относимо към спора на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника съдебно удостоверение със съдържанието, посочено в молбата на адв. В. от днешното с.з., след постъпване на данни във връзка, с което делото да бъде докладвано за произнасяне по искането за допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.01.2021 г. от 14,00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: