

РЕШЕНИЕ

№ 19389

гр. София, 05.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разглежда дело номер **424** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], офис 1, представлявано от управителя Р. Г., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22002224000768-091-001 от 26.08.2024 г., издаден от В. В. П. - орган, възложил ревизията и М. Т. Ферещанова – ръководител на ревизията, поправен с РА за поправка на РА № П-22221424154077-003-001/ 02.09.2024 г., мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

Жалбоподателят твърди, че РА е неправилен, издаден в противоречие на материалноправните разпоредби на закона и при съществено нарушение на процесуалните правила. Счита, че органите по приходите са тълкували определени факти и обстоятелства по начин, който противоречи на правилата на формалната и правна логика и който е довел до незаконосъобразно определяне на публични задължения за данъчнозадълженото лице. Моли оспорваният ревизионен акт да бъде отменен. Претендира разноски.

Ответникът – директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно-осигурителна практика”, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение Административен съд София – град, Трето отделение, 1 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Ревизионното производство е образувано с издаването на Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22002224000768-020-001 / 09.02.2024 г., на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК. С

посочената ЗВР е възложено извършването на ревизия на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за определяне на задължения за ДДС за периодите от 01.10.2022 г. до 31.10.2022 г. и от 01.12.2022 г. до 31.03.2023 г. Заповедта е издадена от В. В. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С..

Резултатите от ревизията са обективирани в ревизионен доклад (РД) № Р-22002224000768-092-001 / 24.07.2024 г., връчен по електронен път на дружеството на 25.07.2024 г.

Ревизията приключва с РА № Р-22002224000768-091-001/ 26.08.2024 г., издаден от В. В. П. – орган, възложил ревизията, и М. Т. Ферещанова, на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, поправен с РА за поправка на РА № П-22221424154077-003-001/ 02.09.2024 г.

Установени са задължения за ДДС в размер на 70 717,96 лв. и лихви в размер на 14 788,81 лв.

В хода на ревизията е констатирано, че извършваната от „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД дейност през ревизирания период е международен автомобилен превоз, за което дружеството притежава лиценз № 21330/ 24.09.2019 г., издаден от Министерството на транспорта. Посочено е, че „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД не разполага със собствени и придобити при условията на финансов лизинг превозни средства, има представени договори за наети МПС.

На дружеството е извършена предходна ревизия с УИН Р-22221423002302 с обхват: Данък върху добавената стойност – 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. Издаден е РА № Р-22221423002302-091-001 / 03.11.2023 г. Определени са данъчни задължения в размер на 77 555,26 лв. в следствие на отказан данъчен кредит в размер на 597 270,68 лв. Актът е обжалван по реда на чл. 152, ал. 1 от ДОПК. С Решение № 149 от 01.02.2024 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., РА е отменен и върнат за нова ревизия. Настоящата ревизия е във връзка с това решение.

Дадени са конкретни задължителни указания, във връзка с които са извършени насрещни проверки на следните лица: Д. Г. 2000 ЕООД, ЕИК[ЕИК], М. ТОП ЕООД, ЕИК[ЕИК], Д. И. А..

За резултата от насрещната проверка на „Д. Г. 2000 ЕООД“ е издаден Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221424045395-141-001/ 27.03.2024 г.

Изготвено е ИПДПОЗЛ изх. № П-22221424045395-040-001 от 12.03.2024 г. Във връзка с извършване ревизия на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД е изискано да се представят данни за извършване на ремонти и почистване на МПС и ППС в база, нахождаща се в [населено място], [улица], информация чия собственост е и на какво основание се използва от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД.

Понеже „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, „М. М. БГВ ЕООД, „ЕМСИ 25“ ЕООД и „ТЕНСЪН“ ЕООД не разполагат със собствени недвижими имоти е изискано да се представят документи и писмени обяснения във връзка със сключените договори с горецитираните дружества, съгласно които всички услуги са предоставяни на този адрес, както и да се посочат собствениците на базата, нахождаща се в С., [улица].

Искането е връчено на електронния адрес на дружеството на 18.03.2024 г.

На 20.03.2024 г. са представени документи от проверяваното лице през електронната услуга на ИС Контрол.

Дадено е обяснение, че „дружество Д. Г. 2000 е наемател по силата на договор за наем от 01.02.2021 и договор за наем от 02.01.2023 сключени с М. ТОП и стопанисва автобаза намираща се на адрес [населено място] [улица]. Базата разполага с офис, 8 паркоместа, специализирани канали и подежник за товарни МПС, оборудвана е с трифазен ток и промишлена вода. Фирма Д. Г. 2000, по силата на същия договор е взела за менажиране определен брой МПС и ППС по опис приложен към договора описан по-горе. Задълженията на Д. Г. 2000 са да отдава под наем

съответните МПС и ППС, като търси най-добият наемател, да следи за добрия външен вид на всички камиони и ремаркета, като се следи за всякакви различни щети по камионите и ремаркетата, например, износени или повредени гуми, разкачени или ударени и деформирани брони, скъсани брезенти, повредени дюшемета, и др. За тази цел и за да може Д. Г. 2000 да контролира, се задължава да наема професионални външни фирми (приложени са договорите), като „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД, „ЕМСИ 25“ ЕООД и „ТЕНСЪН“ ЕООД, като следи за изпълнението на възложените им задачи, почистване, ремонт и др. За тази цел във фирмата има назначени двама монтьори. Фирмите наети от тях изпращат техен персонал, който да свърши съответните дейности. Заради контрола който е необходимо да извърши Д. Г. 2000 по всички помощни дейности, всички услуги по МПС и ППС, ремонти, почистване и др. се извършват в автобазата по силата на договори както са обяснили по-горе." Приложени са договори с „М. ТОП", „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД, „ЕМСИ 25“ ЕООД и „ТЕНСЪН“ ЕООД.

За резултатът от насрещната проверка на „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД е издаден Протокол за извършена насрещна проверка № П- 22221424045394-141-001 от 20.03.2024 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ изх. № П-22221424045394-040-001 от 12.03.2024 г. Изискано е да се представят обяснения и документи относно собствеността на автобазата, находяща се в [населено място], [улица]. Искането е връчено на електронния адрес на дружеството на 13.03.2024 г. На 18.03.2024 г. са представени документи от проверяваното лице през електронната услуга на ИС Контрол. Дадено е обяснение, че базата се ползва съгласно безсрочен договор с „БУЛЕКСПРЕС-95" ЕООД, ЕИК[ЕИК] с право за ползване и преотдаване. Приложен е Договор за наем от 14.04.2020г.

В Решение № 149 от 01.02.2024 г. на директора на Дирекция ОДОП С. също е указано да се посети ремонтната база в [населено място], [улица]. С Протокол /Обр. Кд-73/ № 1964785/ 23.04.2024 г. е обективизирано извършване на посещение на адрес в [населено място], [улица], където се ползват под наем паркоместа и канал, имотът се ползва от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД. Установено е, че на адреса действително се намира ремонтна база за камиони, както и двор с паркоместа за камиони.

В хода на настоящата ревизия, анализирайки предоставените документи, е установено че ревизираното дружество е декларирало доставки свързани с покупката на материали, резервни части, автоконсумативи и гуми, както и получени услуги, ремонтни услуги, комплексно почистване на товарните автомобили, които са декларирани с право на приспадане на данъчен кредит.

За ревизирания период от 01.10.2022 г. до 31.03.2023 г. от задълженото лице са декларирани покупки с право на приспадане на пълен данъчен кредит на стойност 2 992 933,8 лв. и ДДС - 598 586,78 лв., няма декларирани вътреобщностни придобивания, внос на стока или др. специфични доставки. Съгласно подаваните дневници за покупки, основни доставчици на дружеството са: К. 5 ООД, ЕИК[ЕИК]; ИВДА-Г. ООД, ЕИК[ЕИК]; Д. Г. 2000 ЕООД, ЕИК[ЕИК]; К. С. ЕООД, ЕИК[ЕИК] и др. В отчетните регистри за покупки, отразените фактури от Д. Г. 2000 ЕООД и К. С. ЕООД представляват 98,780 на сто от общата стойност на всички декларирани за периода от 01.10.2022 г. до 31.03.2023 г. покупки. За ревизирания период са отчетени приходи от транспортни услуги с ДО в размер на 2 561 379,00 лв. и с цел установяване на спазването на изискванията на ЗДДС относно правото на приспадане на данъчен кредит, на процесиите дружества са извършени насрещни проверки.

По отношение на „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД:

За периода от 01.10.2023 г. до 31.03.2023 г. Т. Р. 2000 ЕООД е приспаднало данъчен кредит в размер на 43 518,48 лв. по 57 бр. фактури с посочен доставчик „ДАС ГРУП 2000" ЕООД, издадени в периоди от 03.05.2022 г. до 30.06.2022 г. Предмет по фактурите са разнообразни

авточасти и консумативи, префактуриране на ремонт на МПС, наем на МПС, комплексно почистване на МПС и техническо обслужване на МПС.

В хода на предходната ревизия е извършена насрещна проверка на „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, деклариран като доставчик на ревизираното лице. Насрещната проверка е извършена във връзка с фактури, изброени на стр. 11 – 14 от РД.

Изготвен е Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221423151849-141-001 / 01.09.2023 г.

При проверка в ИС на НАП е установено, че фактурите са включени в дневника за продажби на доставчика.

От извършена проверка в информационните масиви на НАП е установено, че „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е вписано в Агенция по вписванията - Търговски регистър на 01.11.2017 г. с капитал в размер на 2 лв., управител и едноличен собственик С. А. Д..

„ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е регистрирано по реда на ЗДДС на 24.11.2017 г. - по избор на лицето независимо от облагаемия оборот, промени в регистрацията не са извършвани. Има регистрирано 1 бр. ФУ с Обект „за други услуги, некласифицирани другаде“, на адрес [жк], [жилищен адрес], ап. 2, наименование на обекта -офис.

За периода от 01.10.2022 г. до 31.03.2023 г. „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е декларирано в подадените дневници за покупки и за продажби значителни обороти и съответно начислен данък и ползван данъчен кредит и резултат незначителен размер ДДС за внасяне. Част от доставчиците на проверяваното лице са дружества със задължения към НАП, без назначени на трудов договор лица и дерегистрирани по ЗДДС.

При извършена справка в ПП С. е установено, че в „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е имало 1 лице назначено на трудов договор - К. П. Г., назначен на 08.03.2021 г. на длъжност автомонтьор на допълнителен трудов договор по чл. 111 от КТ.

От дружеството не са внасяне ЗОВ и ДДФЛ.

Дружеството не притежава собствени превозни средства.

На дружеството е извършена ревизия при която са определени задължения към бюджета.

Има определени с РА задължения в особено големи размери. Съгласно подадената ГДД по реда на чл. 92 от ЗКПО за 2021 г. и 2022 г. лицето е декларирано и разходи в идентични размери и незначителен положителен финансов резултат.

След анализ на представените документи ревизиращите са установили следното:

От страна на Д. Г. 2000 ЕООД са представени копия на издадени фактури към ревизираното лице, оборотни ведомости и главни книги. Не са представени документи за разплащане. От страна на „Транс Радиал 2000“ ЕООД е представено единствено извлечение от сметка 501 „каса в лева“.

Представен е договор за абонаментно техническо обслужване от 26.02.2021 г., сключен между Т. Р. 2000 ЕООД в качеството си на наемател и Д. Г. 2000 ЕООД и договори за наем на МПС между двете дружества.

При предходната ревизия е присъединен договор за осигуряване на сервизни услуги за служебни автомобили от 01.02.2021 г., сключен между възложител „Д. Г. 2000“ Е. и изпълнител „Милена Милениум“ ЕООД, без посочено абонаментно месечно възнаграждение. Ремонтите на МПС е записано, че се извършват по предварителна заявка на възложителя като такива заявки не са представени. Твърди, се че ремонтите ще се извършват с части и консумативи на възложителя в базата на възложителя [населено място], [улица], както и в други сервизни бази или на място при авария на път. Към фактурите за префактуриране на ремонтни дейности са представени констативни протоколи за приемане на услугите, както и заявки от страна на „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД подадени към негов подизпълнител "МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ" ЕООД и заявки от „Т. Р.

2000 ЕООД до „ДАС ГРУП 2000" ЕООД. Предмет по посочените констативни протоколи и заявки е прошиване с подлепване брезент за МПС със съответния рег. номер. Няма представени доказателства относно мястото на приемане на извършване на фактурираните услуги по прошиване на брезент и т. н., както и не се доказва наличието на техника за почистване и лицата извършили услугите.

При предходната ревизия с УИН Р-22221423002302 е присъединен Договор за извършване на услуга /почистване/ от 01.02.2021 г. сключен между възложител „Д. Г. 2000" Е. и изпълнител „ТЕНСЪН" ЕООД, ЕИК[ЕИК], Предмет на договора е абонаментно почиства на помещения - хале и прилежащи външни части на адрес [населено място], [улица] абонаментно почистване на тир композиции на същия адрес. Към фактурите за почистване не са представени констативни протоколи за приемане на услугите, както и заявки от страна на „ДАС ГРУП 2000" ЕООД. Предмет по фактурите е Комплексно почистване на бус, влекач, пране на тапицерия и др. без регистрационен номер, индивидуализиращ фактурираната услуга. Ревизиращите са счели, че цените които се твърди, че са заплащани за комплексно почистване на МПС са нереалистично завишени.

От представените доказателства не се доказва и мястото на извършване на фактурираните комплексни почиствания, както и не се доказва наличието на техника за почистване и лицата извършили услугите.

Съгласно извършено от ревизиращите интернет проучване цената за комплексно почистване на камион към началото на 2022 г. е 60 лв. Взето е предвид, че в констативните протоколи не е посочено да е извършвано пране на тапицерии или мокети, освежаване на салони, защита с препарати или други луксозни услуги, които биха били с по-висока цена. Предвид цитираното се приема, че цените за комплексно почистване на превозните средства вписани във фактурите са значително и нереално завишени.

Представен е и договор за осигуряване на сервизни услуги за служебни автомобили от 01.02.2021 г. сключен между възложител „Д. Г. 2000" Е. и изпълнител „ЕМСИ 25" ЕООД, ЕИК[ЕИК] без посочено абонаментно месечно възнаграждение. Посочено е, че ремонтите на МПС се извършват по предварителна заявка на възложителя, като такива заявки не са представени. Твърди, се че ремонтите ще се извършват с части и консумативи на възложителя в базата на възложителя [населено място], [улица], както и в други сервизни бази или на място при авария на път. Към фактурите за префактуриране на ремонтни дейности са представени констативни протоколи за приемане на услугите, както и заявки от страна на „ДАС ГРУП 2000" ЕООД подадени към декларирания негов подизпълнител „ЕМСИ 25" ЕООД.

За сочения подизпълнител "МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е установено, че дружеството има задължения към НАП в големи размери, регистрирано е по ЗДДС на 23.11.2018 г., за периода на декларираните доставки е имало назначени на трудов договор само две лица на длъжност „координатор дейности", т. е. не разполага с кадрова обезпеченост за извършване на услуги по ушиване на брезентови покривала за тирове, още повече, че съгласно представените заявки се твърди, че "МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ" ЕООД е извършило за "ДАС ГРУП 2000" ЕООД и специализирани ремонтни дейности, изискващи квалификация и опит: подмяна на дъски, изчукване и изправяне на колони, пресовани плоскости, поправка на Т. покривало, ушиване на тир покривало. Адресът за кореспонденция на "ДАС ГРУП 2000" ЕООД от 11.12.2017 г. е [населено място], п. к. 1343, [жк], [жилищен адрес] ет. партер и съвпада с адреса на управление на "МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ" ЕООД, т. е. налице е свързаност между лицата по отношение на адресите.

Има регистрирано 1 бр. ФУ 36663947 с Обект „ТЕ /търговия на едро/ с части и принадлежности за

автомобили и мотоциклети", на адрес [жк], [жилищен адрес] партер, наименование на обекта - без стационарен обект. ФУ се води активно към момента и е регистрирано от 03.05.2019 г.

В информационния масив на НАП няма данни за дълготрайни материални активи на "М. М. БГ" ЕООД, вкл. няма деклариран данъчни амортизируеми активи в подадената ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г. Дружеството не разполага с необходимите машини/съоръжения за извършване на услуги към "ДАС ГРУП 2000" ЕООД (шивачни машини, техника за заваряване и др.). За периода 10/2022 г. - 03/2023 г., съгласно подаваните от "МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ" ЕООД дневници по ЗДДС, дружеството има деклариран покупки единствено от дружества със задължения към бюджета - К. ЕКС 2000 ЕООД с ЕИК[ЕИК], Д. 60 ЕООД с ЕИК[ЕИК], МИЛО Р. ЕООД с ЕИК[ЕИК] и Г. Т. 66 ЕООД с ЕИК[ЕИК] и деклариран продажби към единствен клиент "ДАС ГРУП 2000" ЕООД, съгласно СД по 3. е деклариран ДДС за внасяне за периодите в малък размер. На практика начисления данък се компенсира с фактури с посочени издатели горепосочените дружества. Видно от подадения СД и дневници, няма отразени разходи за ел. енергия, вода, наем, консумативи.

За сочения подизпълнител "ТЕНСЪН" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е установено, че дружеството е некоректен платец към бюджета - има задължения към НАП в големи размери, регистрирано е по ЗДДС на 13.06.2017 г., за периода на доставките е имало назначено на трудов договор едно лице, на длъжност „мич превозни средства /ръчно/" прекратен на 16.03.2022 г., т. е. дружеството не разполага с кадрова обезпеченост за извършване на услуги по комплексно почистване на товарни автомобили - влекачи/ ремаркета, още повече че твърди, че услугите са извършвани на близки една до друга дата и на стойност значително над пазарната.

В информационния масив на НАП няма данни за дълготрайни материални активи, вкл. няма деклариран данъчни амортизируеми активи. В Търговския регистър няма публикувани ГФО на дружеството.

Както и при "МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ" ЕООД, за периода 10/2022 г. - 03/2023 г., и при "ТЕНСЪН" ЕООД съгласно подаваните дневници по ЗДДС, дружеството има деклариран покупки от дружество с със задължения КАНЕКС 2000 ЕООД с ЕИК[ЕИК], Д. 60 ЕООД с ЕИК[ЕИК], МИЛО Р. ЕООД с ЕИК[ЕИК] и Г. Т. 66 ЕООД с ЕИК[ЕИК] и деклариран продажби към единствен клиент "ДАС ГРУП 2000" ЕООД, съгласно СД по 3. е деклариран ДДС за внасяне за периодите в малък размер.

Видно от подадения СД и дневници, няма отразени разходи за ел. енергия, вода, наем, консумативи, охрана, застраховки, счетоводни услуги и други разходи, характеризиращи една реална стопанска дейност

"ТЕНСЪН" ЕООД разполага с регистрирано фискално устройство с № 4180799 с вписан обект за ТЕ с части и принадлежности за автомобили и мотоциклети, няма данни за обект автомивка или други.

За сочения подизпълнител "ЕМСИ 25" ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Дружеството е вписано в Търговския регистър на Агенция по вписванията на 19.09.2017 г. Регистрирано е по ЗДДС, считано от 26.10.2017 г. - регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот. В ИС на НАП няма данни за деклариран код на икономическа дейност.

При извършени проверки в програмните продукти на информационната база данни на НАП са установени следните факти и обстоятелства:

Установено е, че "ЕМСИ 25" ЕООД с ЕИК[ЕИК] е некоректен платец към бюджета - има задължения към НАП в големи размери. За периода на доставките в дружеството няма

назначени лица на трудов договор, няма декларирани обекти, т. е. дружеството не разполага с техническа и кадрова обезпеченост за извършване на услугите.

В информационния масив на НАП няма данни за дълготрайни материални активи на "ЕМСИ 25" ЕООД, вкл. няма декларирани данъчни амортизируеми активи в подадената ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г.

Както и при "МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ" ЕООД, за периода 10/2022 г. - 03/2023 г., и при "ТЕНСЪН" ЕООД съгласно подаваните дневници по ЗДДС, дружеството има декларираны покупки от дружества със задължения към бюджета - КАНЕКС 2000 ЕООД с ЕИК[ЕИК], Д. 60 ЕООД с ЕИК[ЕИК], МИЛО Р. ЕООД с ЕИК[ЕИК] и Г. Т. 66 ЕООД с ЕИК[ЕИК] и декларираны продажби към единствен клиент "ДАС ГРУП 2000" ЕООД, съгласно СД по З. е деклариран ДДС за внасяне за периодите в малък размер. Видно от подадения СД и дневници няма отразени разходи за ел. енергия, вода, наем, консумативи, охрана, застраховки, счетоводни ,слуги и други разходи, характеризирани една реална стопанска дейност.

"ЕМСИ 25" ЕООД разполага с регистрирано фискално устройство с № 4180506, без стационарен обект.

Прието е, че посочените обстоятелства противоречат на всякаква икономическа и търговска логика и отново обосновават извода, че фактурираните от „ДАС ГРУП 2000" ЕООД към „Т. Р. 2000 ЕООД за доставки на авточасти и консумативи не могат да бъдат доказани, и фактурите са издавани с единствена цел приспадане на данъчен кредит, без да са извършени реални доставки.

При така извършения анализ на представените документи ревизиращите са стигнали до следните изводи по отношение на приспадания данъчен кредит в размер на 43 518,48 лв. по фактурите с доставчик „ДАС ГРУП 2000" ЕООД:

По отношение на фактурите с предмет на доставка „авточасти" са представени:

- Фактури с подробен опис на частите с мярка, количество, единична цена и стойност; Приемо-предавателен протокол, съдържащ наименование на авточастите, мярка и количество;

- Заявка, съдържаща наименование на авточастите, мярка и количество, като на същата е отбелязано, че се изпраща по електронен път и е валидна без подпис и печат на заявителя.

По отношение на фактурите с предмет на доставка „Префактуриране на ремонт" са представени фактура и заявка от Д. Г. 2000 ЕООД до ЕМ СИ 25 ЕООД. По отношение на фактурите с предмет на доставка, „Ушиване на Т. покривало" и „Ремонт на МПС" са представени фактура, заявка и констативен протокол между „ТРАНС РАДИАЛ 2000" ЕООД и „ДАС ГРУП 2000" ЕООД.

По отношение на фактурите с предмет на доставка „Комплексно почистване" са представени фактура, заявка и констативен протокол между Т. РАДИАП 2000 ЕООД и Д. Г. 2000 ЕООД и заявка между Д. Г. 2000 ЕООД и Тенсън ЕООД.

От ревизираното лице са представени вътрешни приемо - предавателни протоколи, съгласно които на същите са отбелязани видове и брой части за МПС, имена на шофьори и номера на МПС с положен подпис на лицето получило резервните части и положен подпис на Р. Г./ управител на „Транс Радиал" ЕООД.

От ревизираното лице са представени Сервизни карти, издадени от Д. Г. 2000 ЕООД за ревизирания период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г., като не е конкретизирано коя сервизна карта към коя фактура точно се отнася.

На сервизната карта липсва информация, че частите са предназначени във връзка с доставки към Т. Р. 2000 ЕООД, като и не е посочено коя регистрационна карта към коя фактура се отнася. Сервизната карта съдържа: дата, марка, модел и регистрационен номер на МПС, адрес на обекта, име на механика, наименование и количество на вложените части и консумативи.

Като адрес на обекта /място на ремонтните дейности/ е посочен адрес: [населено място], вилна зона В. - Л., [улица]. Като Механик е посочено лицето К. Г..

Изхождайки от датите на сервизните карти и посочените на тях рег. № на съответното МПС, същите е следвало да бъдат на територията на страната на адрес: [населено място], вилна зона В. - Л., [улица] на съответните дати.

С цел установяване движението за всяко от посочените МПС са изпратени заявки до А..

По отношение на МПС рег. [рег.номер на МПС] ; С.; С.; С.; С. не е установено движение на посочените в сервизните карти дати.

От получените справки е установено движение на МПС рег. [рег.номер на МПС] в периода от 03.10.2022 г. до 26.01.2023 г., съответно към датата на съставяне на протокола и извършване и приемане на ремонта, то не е било на територията на С.. Съгласно данни от СДВР е установено излизане на МПС от РБ през ГКПП И. на 26.01.2023 г., 13:01 ч. с шофьор М. С. С. и няма данни за влизане в РБ след тази дата. С оглед това е достигнат до извода, че МПС не е било на територията на РБ на 30.01.2023 г., 24.02.2023 г. и на 29.03.2023 г.

По отношение на МПС рег. [рег.номер на МПС] са представени сервизни карти с дати 13.01.2023 г.; 17.01.2023 г. и 17.03.2023 г. От получения от СДВР отговор е установено, че това МПС е напуснало територията на РБ през ГКПП В. Д. МОСТ на 10.01.2023 г. в 23:33 ч. и 17.01.2023 г. и липсва данни за влизане в страната след тази дата, с оглед което е прието, че МПС не е било на територията на страната на посочените в сервизните карти дати.

По отношение на МПС рег. [рег.номер на МПС] са представени сервизни карти с дата 31.01.2023 г. при установено влизане през ГКПП В. Д. МОСТ на 17.12.2022 г. в 23:15 часа и излизане от РБ от ГКПП В. Д. МОСТ на 04.02.2023 г.

Извършен е анализ на представените от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД документи към фактурите за извършване на услуги по ремонт на МПС и почистване - констативни протоколи за приемана и заявки, съгласно който е установено следното:

За МПС с рег. [рег.номер на МПС] се твърди, че са извършени услуги по ремонт и почистване, съгласно констативни протоколи, както следва: 31.07.2022 г. услуга: комплексно почистване; 31.08.2022 г. услуга: комплексно почистване; 30.09.2022 г. услуга: диагностика гориво, рециклиране въздушни възглавници, изчукване и боядисване на преден десен капак; 30.09.2022 г. услуга: рециклиране турбокомпресор, диагностика двигател, реглаж преден мост; 17.10.2022 г. услуга: хидромотор и модулатор; 17.10.2022 г. услуга: почистване; 04.11.2022 г. услуга: дюза впръсквателна; 04.11.2022 г. услуга: почистване; 19.12.2022 г. услуга: почистване; 19.12.2022 г. услуга: реглаж на преден и заден мост.

Установени са движения на МПС от А. в периода от 04.11.2022 г. до 19.02.2023 г. на локации Р., Ц., П.. Заклучено е, че няма как на 04.11.2022 г. едновременно МПС да е в движение и да се извършват ремонтни и почистващи дейности по същото. До 04.11.2022 г. МПС не е в движение и не би следвало регулярно до този период на същото да се извършват почистващи и ремонтни дейности.

По отношение на МПС рег. [рег.номер на МПС] е посочено, че до 16.12.2022 г. то не е в движение и не би следвало регулярно до този период на същото да се извършват почистващи и ремонтни дейности.

За МПС с рег. [рег.номер на МПС] се твърди, че са извършени услуги по ремонт и почистване, съгласно констативни протоколи в периода от 28.02.2022 г. до 29.12.2022 г. Установени са движения на МПС от А. в периода от 03.10.2022 г. до 26.01.2023 г.

До 03.10.2022 г. МПС не е в движение и е прието, че не би следвало регулярно до този период на същото да се извършват почистващи и ремонтни дейности.

Съгласно справката МПС се е движело на територията на България от 03.10.2022 г. На 10.10.2022 г. и на 28.11.2022 г., с оглед на което е констатирано, че няма как едновременно МПС да е в движение и да се извършват ремонтни дейности по същото.

За МПС с рег. [рег.номер на МПС] се твърди, че са извършени услуги по ремонт и почистване, съгласно констативни протоколи в периода от 13.10.2022 г. – 14.12.2022 г. Установени са движения на МПС от А. в периода от 02.12.2022 г. до 17.02.2023 г. До 02.12.2022 г. МПС не е в движение и е прието, че не би следвало регулярно до този период на същото да се извършват почистващи и ремонтни дейности.

Според ревизиращите, нелогично изглежда действащи и в движение композиции от влекачи и ремаркета да се почистват ежемесечно на точно определено място. Нелогично е и да се почистват и ремонтират само посочените МПС, предвид, че ревизираното лице твърди, че е разполагало с общо 12 бр. наети товарни превозни средства.

Прието е за недоказано и мястото на извършване на почистването, предвид че няма данни „ТЕНСЪН“ ЕООД да е разполагал с каквито и да е обекти, още повече обособена автомивка с персонал и почистваща техника.

Прието е за недоказано получаването на авточасти и консумативи, както и извършване на услуги по почистване и авто-ремонтни дейности, по фактурите с издател „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, по които ревизираното лице претендира право на приспадане на данъчен кредит.

В заключение е установено, че за фактурите издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД не са налице основания за ползване на данъчен кредит и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1, чл. 6/9 и чл. 25 от ЗДДС на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД се отказва правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 43 518,48 лв. по фактурите за авточасти, комплексно почистване и ремонт на МПС, включени в дневниците за покупки на ревизираното лице с посочен издател „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД.

По отношение на „КОМИ СТОК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]:

В хода на предходната ревизия е извършена насрещна проверка на „КОМИ СТОК“ ЕООД, резултатите от която са отразени в ПИНП № П-22221523084318-141-001/ 12.06.2023 г. Насрещната проверка е извършена във връзка с издадени от дружеството фактури за доставка на материали, части и консумативи за МПС, изброени на стр. 34 – 47 от РД.

От проверяваното лице са представени обяснение, оборотни ведомости, главна книга, аналитични регистри на сметки, ведомости за заплати, договори за ЕКАФП, Договор между „К. Оток“ и клиент „Транс Радиал“ ЕООД, между „К. С. “ и доставчик „Трак Сервиз 11“ ЕООД, Договор между „К. С.“ и доставчик „А ЕР СИ“ ЕООД. Заверени копия на фактури за продажби придружени със стокова разписка, протокол и заявка между „К. С.“ и клиент „Транс Радиал“ ЕООД. Заверени копия на фактури със стокови разписки за

покупки от доставчиците „А ЕР СИ“ ЕООД и „Трак Сервиз 11“ ЕООД. За произход на стоките са представени фактури и рамкови договори, стокови разписки на „Трак сервиз 11“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „А ЕР СИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Арго груп експрес“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Представени са копия на фактурите, заявки от „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД до „КОМИ СТОК“ ЕООД и приемо - предавателен протокол. Констатирано е, че липсва индивидуализация по каталожен номер задължителен при подобен род сделки. Не се индивидуализира за какъв модел МПС са предназначени резервните части. В заявката е вписано, че се изпраща по електронен път, но доказателства в тази насока не са представени.

За установяване на горните обстоятелства до „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД е отправено ИПДПОЗЛ № 22221423002302-040-002/ 08.09.2023 г. , във връзка с което от ревизираното лице е представена декларация от управителя.

За установяване на местонахождението на лицата, за които се твърди, че са получили резервните части е изискана информация за влизане/ излизане от и към РБ на съответните лица за ревизирания период.

От получен отговор от МВР - СДВР е установено следното:

- В. Б. М., ЕГН [ЕГН] - излязъл от България на 16.11.2022 г., влязъл в България на 30.01.2022 г.;
- Б. Г. Б., ЕГН [ЕГН] — излязъл от България на 21.10.2022, влязъл в България на 28.11.2022 г. Отново излязъл на 06.12.2022 г. и влязъл на 03.05.2022 г.;
- В. Пушкарьов, ЛНЧ [ЕГН] - излязъл от България на 19.02.2023 г., влязъл в България на 27 или 28.03.2022 г.;
- Д. И. Д., ЕГН [ЕГН] — влязъл в България на 17.12.2022 г.;
- М. Х. С., ЕГН [ЕГН] — излязъл от България на 04.02.2023 г., влязъл в България на 19.05.2023 г.;
- Г. А. — излязъл от България на 14.12.2022 г., влязъл в България на 07.02.2023 г.;
- М. М. М. — излязъл от България на 03.09.2022 г., влязъл в България на 05.12.2022 г., излязъл от България на 09.01.2023 г.

С оглед така представената информация ревизиращите са констатирани, че част от лицата, които е следвало да са приели частите, не са били на територията на РБ на посочените в протоколите дати.

Така например: Представен е вътрешен приемо - предавателен Протокол от 28.01.2023 г. с положен подпис от Г. А., съгласно който същият приема частите по опис. Видно от горната справка лицето Г. А. е излязъл от България на 14.12.2022 г., влязъл в България на 07.02.2023 г. , т. е. лицето не е било на територията на Р България на датата на съставяне и подписване на протокола. Представени са вътрешен приемо-предавателен Протокол от 18.10.2022 г. и Протокол от 28.11.2022 г. с положен подпис от М. М. М., съгласно който същият приема частите по опис. Видно от горната справка лицето М. М. М. излязъл от България на 03.09.2022, влязъл в България на 05.12.2022 г., излязъл от България на 09.01.2023 г., т. е. лицето не е било на територията на Р България на датата на съставяне и подписване на протоколите.

С оглед горното е стигнато до извода, че са съставени документи с невярно съдържание, лицата, положили подписи не са били на територията на РБългария, за да приемат съответните резервни части, като това обстоятелство поставя под съмнение реалността на доставките на резервни части с получател „Транс Радиал 2000“ ЕООД.

От страна на „КОМИ СТОК“ ЕООД и ревизираното лице са представени фактури, приемо

- предавателни протоколи и стокови разписки с положен подпис или е изписано името на ръка на Н. Й. - управител на „КОМИ СТОК“ ЕООД. В този период в „КОМИ СТОК“ ЕООД няма назначен персонал.

От получения отговор от МВР - СДВР е установено, че към ревизирия период и към датата на подписване на съответните документи Н. Й. не е бил на територията на страната. Й. не е бил на територията на страната към датата на съставяне на договор за наем на обект в [населено място], [улица], нито към 03.12.2021 г., от когато е договорът с който „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД възлага на „КОМИ СТОК“ ЕООД да осигурява периодично резервни части и консумативи. В договорът изрично е посочено, че се сключва в [населено място], но съгласно данните от МВР – СДВР Й. не е бил в РБ и към тази дата.

В хода на насрещната проверка са представени и договор за поръчка от 07.12.2021 г. между възложител „КОМИ СТОК“ ЕООД и изпълнител „ТРАК СЕРВИЗ 11“ ЕООД за снабдяване с резервни части и консумативи и договор за поръчка от 21.03.2022 г. между възложител „КОМИ СТОК“ ЕООД и изпълнител „А ЕР СИ“ ЕООД за снабдяване с резервни части и консумативи.

Както вече беше посочено в хода на насрещната проверка са представени фактури за произход от дружествата „ТРАК СЕРВИЗ 11“ ЕООД, „А ЕР СИ“ ЕООД. Всяка една фактура е придружена със стокова разписка издадена от датата на фактура с посочено място на съставяне [населено място] и положен подпис от Н. Й.. Както беше вече посочено през този период Н. Й. не е бил на територията на Р. България и следователно няма как да е получил процесиите стоки и съответно да ги предаде на ревизираното лице.

В хода на ревизията е констатирано още, че „КОМИ СТОК“ ЕООД не разполага с материална и кадрова обезпеченост за извършване на декларираните доставки.

Изискани са доказателства относно обекта, който „КОМИ СТОК“ ЕООД наема от Д. А. в [населено място], [улица].

На 28.05.2024 г. по електронна поща е получен отговор на искането за представяне на документи. Дадено е следното обяснение: „Във връзка с поставените въпроси предоставям следните обяснения: Сключвала съм договор за наем на недвижим имот с фирма „КОМИ СТОК“ ЕООД. Тъй като е минало време от тогава, договорът не го пазя и съответно не мога да ви го предоставя. Получавала съм възнаграждение, но не пазя квитанциите които съм получавала с плащането. Помещението се намира на адрес: [населено място], район Б., [улица]. Прилагам скици на поземления имот издадени от СГКК- [населено място]. В обекта са съхранявани резервни части за автомобили. Не зная какви количества са били съхранявани . След като фирмата се изнесе от имота ми, нямам никакви отношения с „КОМИ СТОК“ ЕООД. Към момента в имота ми не се съхраняват никакви стоки.“

Към обяснението са приложени скици на поземления имот, в скица № 15-148026 от 03.04.2017 г. като собственик на 700 кв.м. от правото на собственост е посочена Д. И. А..

Ревизиращия екип приема, че независимо, че се установява собствеността на имота могат да се направят следните изводи: посоченият адрес се намира във вилната зона на [населено място] и местонахождението на същия не предполага развитие на каквато и да било търговска дейност. Предвид изложеното не е налице техническа обезпеченост за извършването на фактурираните като доставки авточасти и консумативи в полза на „Транс Радиал 2000“ ЕООД.

Констатирано е, че към момента са генерирани задължения от „КОМИ СТОК“ ЕООД за внасяне на осигурителни вноски и същите не са внасяни от проверяваното дружество. „Транс Радиал 2000“ ЕООД е единственият клиент на „КОМИ СТОК“ ЕООД за периода от 01.10.2022 г. до 31.03.2023 г. За същия период „КОМИ СТОК“ ЕООД е декларирало в подадените дневници за покупки и за продажби значителни обороти на получените и извършените доставки и са генерирани минимални размери ДДС за внасяне. На „КОМИ СТОК“ ЕООД е извършена ревизия при която са определени задължения към бюджета и същите не са внесени.

На доставчиците на „КОМИ СТОК“ ЕООД - А. ТРУП Е. ЕООД с ЕИК[ЕИК] и Т. СЕРВИЗ 11 ЕООД с ЕИК[ЕИК] са извършени ревизии, при които са определени задължения към бюджета и същите не са внесени. Дружествата са с рисков профил на поведение: със задължения към НАП, без назначени на трудов договор лица, deregистрирани по ЗДДС. Прието е, че проверяваното лице компенсира начисленият и дължим ДДС за издадените фактури към „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, като за съответните периоди резултатът е данък за внасяне в малки размери. Според ревизиращите се касае за съставяне на документи, които не отразяват действителни факти и обстоятелства. Приспадането на данъчен кредит по фактури за огромно количество авточасти и консумативи, за които не е доказано извършването на доставки е обичайна практика и модел на поведение за „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД с цел неправомерно възстановяване на данък върху добавената стойност.

От така установената фактическа обстановка е формиран извод, че сделките между „КОМИ СТОК“ ЕООД и „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД са привидни и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1, чл. 6/9 и чл. 25 от ЗДДС на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД се отказва правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 553 752,20 лв. по горе-цитираните фактури, включени в дневника за покупки на ревизираното лице с посочен издател „КОМИ СТОК“ ЕООД.

При така направените констатации са установени различия с декларираното от лицето по периоди, както следва:

За данъчен период от 01.10.2022 г. до 31.10.2022 г.

За периода е подадена справка-декларация с вх. № 22142967054 / 14.11.2022 г. в срока по чл. 125, ал. 5 от ЗДДС с резултат за периода ДДС за внасяне в размер на 20,64 лв.

Съгласно констатациите, направени в Раздел IV от РД и предвид разпоредбите на чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС и чл.69, ал.1, т.1, във връзка с чл.6 от ЗДДС не е налице правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 18 749,36 лв.

За данъчен период от 01.11.2022 г. до 30.10.2022 г.

За периода е подадена справка-декларация с резултат за периода ДДС за внасяне в размер на 36,80 лв.

Съгласно констатациите, направени в Раздел IV от РД и предвид разпоредбите на чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС и чл.69, ал.1, т.1, във връзка с чл.6 от ЗДДС не е налице правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 13 323,20 лв.

За данъчен период от 01.12.2022 г. до 31.12.2022 г.

За периода е подадена справка-декларация с резултат за периода ДДС за внасяне в размер на 10,01 лв.

Съгласно констатациите, направени в Раздел IV от РД и предвид разпоредбите на чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС и чл.69, ал.1, т.1, във връзка с чл.6 от ЗДДС не е налице правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 5 108,15 лв.

За данъчен период от 01.01.2023 г. до 31.01.2023 г.

За периода е подадена справка-декларация с резултат за периода ДДС за внасяне в размер на 26,01 лв.

Съгласно констатациите, направени в Раздел IV от РД и предвид разпоредбите на чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС и чл.69, ал.1, т.1, във връзка с чл.6 от ЗДДС не е налице правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 14 330,97 лв.

За данъчен период от 01.02.2023 г. до 28.02.2023 г.

За периода е подадена справка-декларация с резултат за периода ДДС за внасяне в размер на 20,59 лв.

Съгласно констатациите, направени в Раздел IV от РД и предвид разпоредбите на чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС и чл.69, ал.1, т.1, във връзка с чл.6 от ЗДДС не е налице правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 8 471,50 лв.

За данъчен период от 01.03.2023 г. до 31.03.2023 г.

За периода е подадена справка-декларация с резултат за периода ДДС за възстановяване в размер на 526 552,70 лв.

Съгласно констатациите, направени в Раздел IV от РД и предвид разпоредбите на чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС и чл.69, ал.1, т.1, във връзка с чл.6 от ЗДДС не е налице правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 537 287,50 лв.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад № Р-22002224000768-092-001 / 24.07.2024 г., връчен на задълженото лице на 25.07.2024 г.

Ревизията приключва с РА № Р-22002224000768-091-001/ 26.08.2024 г., издаден от В. В. П. – орган, възложил ревизията, и М. Т. Ферещанова, на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, поправен с РА за поправка на РА № П-22221424154077-003-001/ 02.09.2024 г.

Установени са задължения за ДДС в размер на 70 717,96 лв. и лихви в размер на 14 788,81 лв.

РА е оспорен по административен ред и е мълчаливо потвърден от директора на дирекция "ОДОП" С..

РА е оспорен и по съдебен ред.

С оглед изясняване на спора от фактическа страна по делото е допусната и приета съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ). Съдът кредитира заключението като безпристрастно и компетентно изготвено.

В отговор на поставените задачи вещото лице посочва, че „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД прилага Националните счетоводни стандарти за отчитане и се извършва по способа на двустранното счетоводно записване, като за част от оспорените разходни фактури не е спазен принципът за текущо счетоводно отчитане.

Съгласно предоставените от „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД счетоводна политика, оборотни ведомости и хронологични ретистри, счетоводното отчитане на оспорените доставки е:

- наеми и ремонтни дейности по сметка 602 - Разходи за външни услуги;
- резервни части и консумативи по сметка 601 - Разходи за материали. Походът който е приет при отчитането на резервни части и консумативи е допустим, тъй като същите не попадат в обхвата и определенията на СС 2 - Отчитане на Стоково-материалните запаси.

По отношение извършените плащания вещото лице посочва следното:

По фактурите с доставчик „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, в размер на 261 110,83 лева с ДДС,

са извършени плащания в брой по всички фактури, за които са взети счетоводни записвания Дт-401 Доставчици Д. Г. 2000 на Кт-501 Каса в лева, подробно описано в Констативно-съобразителната част;

По фактурите с доставчик „КОМИ СТОК“ ЕООД, в размер на 3 322 513,20 лева с ДДС, са извършени плащания в брой, за които са взети счетоводни записвания Дт-401 Доставчици К. С. на Кт-501 Каса в лева и се установява, неплатени задължения в размер на 4 320 лв.

Съгласно Справка №2 за наличните моторни превозни средства на стр.119 гръб от делото, жалбоподателят „Транс Радиал 2000“ ЕООД не притежава собствени транспортни средства.

Съгласно договори за наем на МПС и ППС налични в Приложенията по делото описани в Проверени документи експертизата установи, че са сключени договори за общо 20 броя МПС и ППС, но приема, че основната си търговска дейност - международен транспорт на товари през процесния период, жалбоподателят „Транс Радиал 2000“ ЕООД е осъществявал с наети транспортни средства, общо 9 на брой за които са издадени и платени фактури за наем за процесния период, подробно описани в таблица.

Съгласно предоставена справка от жалбоподателя от портала за електронни услуги на НАП, експертизата установява, че към ревизирия период от „Транс Радиал 2000“ ЕООД са били наети 11 шофьора по трудови договори, не са предоставени доказателства за наети по граждански договори шофьори.

Вещото лице е установило процентно съотношение на закупените резервни части спрямо закупените консумативи: 14 % резервни части и 86 % консумативи.

Относно влагането на закупените от дружеството части, гуми и консумативи по процесиите фактури, вещото лице сочи, че не може да се ангажира с отговор, вложени ли са всички закупени части, гуми и консумативи по процесиите фактури, тъй като в една сервизна карта са изписани материали с характеристики за които са необходими специални технически знания, зада бъдат идентифицирани и отнесени към закупените по процесиите фактури, тъй като същите не са описани в сервизните карти.

Предвид ограниченията описани по-горе, експертизата анализира изборно два консуматива - гуми и алуминиеви греди, за които не са необходими специални технически знания, като не установява влагане за 77 броя гуми и за 3 броя алуминиеви греди.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата срещу РА е неоснователна.

РА № Р-22002224000768-091-001/ 26.08.2024 г., поправен с РА за поправка на РА № П-22221424154077-003-001/ 02.09.2024 г., е издаден от компетентни органи по приходите – възложилият ревизията началник сектор „Ревизии“ В. В. П., определена поименно и функционално в заповед № РД-01-654 / 05.07.2023 г. (л. 25) на директора на ТД на НАП С. и М. Т. Ферещанова, главен инспектор приходи – ръководител на ревизията по силата на ЗВР № Р-22002224000768-020-001 от 09.02.2024 г.

РА е подписан с квалифициран електронен подпис на издателя му, валиден към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства по чл. 184, ал. 1 ГПК – удостоверение по чл. 25, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, възпроизведено на хартиен носител.

Спазена е предписаната в чл. 120, ал. 1, пр. 1 ДОПК писмена форма по образца по чл. 120, ал. 3 ДОПК с реквизитите по чл. 120, ал. 1, пр. 2, т. 1–8 ДОПК. Фактическите констатации и правни изводи на РА са допълнени и така конкретизирани чрез тези по приложения към него РД, съставляващ съгласно чл. 120, ал. 2, изр. 1 ДОПК неразделна негова част.

Ревизионното производство е проведено без съществени процесуални нарушения. Образувано е съгласно чл. 112, ал. 1 ДОПК с издаването на ЗВР № Р-22002224000768-020-001 / 09.02.2024 г. от В. В. П., началник сектор "Ревизии" в ТД на НАП, определена по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК да възлага ревизии със заповед № РД-01-645/ 05.07.2023 г. ЗВР № 22002224000768-020-001 / 09.02.2024 г. има задължителното съдържание по чл. 113, ал. 1 от ДОПК – ревизираното лице е надлежно идентифицирано, определени са поименно и подлъжностно ревизиращите органи по приходите, конкретизирани са ревизираните задължения и ревизирания период; даден е 3-месечен срок за извършване на ревизията съобразно чл. 114, ал. 1 ДОПК. Не е пропуснат преклузивният срок по чл. 109, ал. 1, изр. 1 ДОПК. В рамките на ревизията от ревизираното лице са изискани на основание чл. 37, ал. 2 и 3 ДОПК доказателства по нейния предмет, включително относно спорните доставки. Инициирани са проверки. Служебно са направени справки по информационните масиви на НАП за ревизираните периоди. Тази доказателствена съвкупност е формирана със законосъобразно извършени от ревизиращите органи по приходите процесуални действия. За резултатите от ревизията е съставен РД в рамките на 14-дневния срок от изтичане на срока за извършване на ревизията съгласно чл. 117, ал. 1 ДОПК. Съдържанието на РД съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1–10 ДОПК, към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

Относно приложението на материалния данъчен закон съдът намира следното:

ДОПК не съдържа особени правила относно разпределението на доказателствената тежест в производството в ревизия по общия ред на чл. 112–120 ДОПК, поради което субсидиарно приложение намират правилата за доказване, установени в АПК и ГПК (арг. от § 2 ДР на ДОПК). „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД черпи право на приспадане на данъчен кредит от спорните фактури, претендирайки го по съдебен ред след отказ за признаването му с ревизионния акт, поради което на основание чл. 154, ал. 1 ГПК и чл. 170, ал. 2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да докаже всички факти, на които основава искането си за признаване на това право, за да установи, че са изпълнени условията за възникването и упражняването му. Жалбоподателят следва да проведе пълно доказване на своето оспорване, като създаде сигурно убеждение у съда в съществуването на фактите и връзките между фактите. В съответствие с разпределението на доказателствената тежест, както административният решаващ орган, така и съдът, имат правото, но и задължението да приемат за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт е останал недоказан.

Доказателствената тежест в производството е указана от съда, като на страните е предоставена възможност да предприемат съответните процесуални действия.

В съответствие с нормата на чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока е прехвърлянето на

правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик, а такава по чл. 5, ал. 1 ЗДДС е всяка движима вещ. Аналогично е и легалното определение, дадено в чл. 14, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО, според което доставка на стоки е прехвърлянето на правото на разпореждане с материална вещ като собственик. Съгласно чл. 9, ал. 1 ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Облагаема според чл. 12, ал. 1 ЗДДС е доставката на стока или услуга, извършена от данъчно задължено лице с място на изпълнение на територията на страната. Извършаването ѝ е данъчно събитие (чл. 25, ал. 1 ЗДДС), което в съответствие с нормата на чл. 25, ал. 2 ЗДДС възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена, а услугата е извършена. Тогава, съгласно чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС, данъкът за извършената облагаема доставка става изискуем и възниква задължение на регистрираното лице да го начисли. Едновременно с настъпване на изискуемостта на данъка на основание чл. 68, ал. 2 ЗДДС и чл. 167 от Директива 2006/112/ЕО възниква правото на приспадането му.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС данъчният кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон, за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Определяйки предпоставките за възникване на право на приспадане на данъчен кредит, националният законодател, транспонирайки чл. 168, б. "а" от Директива 2006/112/ЕО, в нормата на чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС е уредил право на регистрирано лице да приспадне данъка за стоките или услугите, използвани за целите на извършваните от него облагаеми доставки, които стоки или услуги са му доставени или предстои да му бъдат доставени от доставчик, регистриран по този закон.

След като са налице предпоставките за възникването му, вече породеното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС подлежи на упражняване при условието по чл. 71, т. 1 ЗДДС - данъчно задълженото лице да притежава фактура, съставена в съответствие с чл. 114–115 ЗДДС с посочен на отделен ред данък за доставка на стоки или услуги, по които то е получател.

По аргумент от чл. 25, ал. 2 ЗДДС без реално извършена доставка на стока по смисъла на по чл. 6, ал. 1 ЗДДС и реално извършване на услуга по смисъла на чл. 9 ЗДДС данъчно събитие по чл. 25, ал. 1 ЗДДС не настъпва, респективно – не възниква изискуемост на данъка в хипотезата на чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС, а оттам – по аргумент от чл. 68, ал. 2 ЗДДС не възниква и функционално свързаното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, поради което същото не може да бъде упражнено дори при наличие на хипотезата на чл. 71, ал. 1, т. 1 ЗДДС (аналогична на чл. 178, б. "а" от Директива 2006/112/ЕО).

От горния анализ се установява, че възникването на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС е обусловено от:

- качествата данъчнозадължено лице на доставчика и на получателя /вж. т. 25 от решението на СЕС по дело C-18/13/;
- своенето на данъчния документ от получателя – чл. 71, т. 1 ЗДДС;
- получаването на стоките/услугите по доставката /"...действителното извършване на облагаемата сделка..." според т. 30 от решението на СЕС по дело C-642/11/;
- отреждането на полученото за икономическата дейност на ДЗЛ /така т. 36 от решението на СЕС по дело C-153/11/.

Отсъствието на който и да елемент от пораждащия правото на приспадане фактически

състав изключва възникването на правото.

В случая ревизиращият екип е приел, че за „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД не се следва данъчен кредит в размер на 43 518,48 лв. по 57 бр. фактури с доставчик „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД и в размер на 553 752,20 лв. по 356 бр. фактури с доставчик „КОМИ СТОК“ ЕООД.

Мотивите на органите по приходите за отказаното право на приспадане на данъчен кредит се споделят от настоящия състав по следните съображения:

От представените в хода на ревизията доказателства, не се установява по несъмнен начин реалното изпълнение на доставките от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД:

Предмет на издадените фактури са разнообразни авточасти и консумативи, префактуриране на ремонт на МПС, наем на МПС, комплексно почистване на МПС и техническо обслужване на МПС.

Няма представени доказателства и обяснения относно мястото на предаване на авточастите, няма приемо-предавателни протоколи, платежни документи или документи за транспорт на частите до обект на „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД или до обект на „ТРАНС РАДИАП 2000“ ЕООД. Не са налице подавани заявки за съответните необходими авточасти. Не са представени и документи за произхода на фактурираните авточасти. Не са предоставени доказателства, че дружеството ги е имало като налични /придобило ги е/ за да може да ги префактурира на „Т. РАДИАП 2000 ЕООД.

Съгласно данните в информационния масив на НАП е установено, че „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД не разполага с материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършване на декларираните към ревизираното лице доставки на ремонти и почистващи услуги. Дружеството е имало назначено на трудов договор едно лице, което в същото време е било назначено на трудов договор и в две други дружества през същия период като „шофьор товарен автомобил (международни превози)“. „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е декларирало в подадените дневници за покупките и за продажбите значителни обороти на получените и извършените доставки и малък ДДС за внасяне. За периода от проверяваното лице са декларирани покупки от дружества със задължения към НАП, без назначени на трудов договор лица, deregистрирани по ЗДДС, като по този начин „Д. Г. 2000“ ЕООД компенсира начисленият и дължим ДДС за издадените фактури към „Т. РАДИАП 2000 ЕООД.

Сочените за подизпълнители също не са разполагали с материална и кадрова обезпеченост за извършване на доставките.

„МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД - за периода на декларираните доставки е имало назначени на трудов договор само две лица на длъжност „координатор дейности“ т. е. не разполага с кадрова обезпеченост за извършване на услуги. Дружеството не е разполагало с необходимите машини/ съоръжения за извършване на услуги към „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД.

„ТЕНСЪН“ ЕООД също не е разполагало с с кадрова обезпеченост за извършване на услуги по комплексно почистване на товарни автомобили - влекачи/ремаркета, нито с материални активи.

По отношение на фактурите с предмет на доставка „авточасти“ не са представени документи за разплащане и документи за произход на авточастите. Липсва изрично посочен обект на предаване на стоките. Липсва индивидуализация по каталожен номер, задължителен при подобен род сделки. Не се индивидуализира за какъв модел ППС са предназначени резервните части. В заявката, е записано, че се изпраща по електронен

път, но не са представени доказателства за изпращане и получаване от кой и към кой електронен адрес е станало действието.

По отношение на фактурите за ушиване на покривало на Т. и ремонт на МПС не са представени доказателства относно мястото на приемане на извършване на фактурираните услуги по прошиване на брезент и т. н. , както и не се доказва наличието на техника за почистване и лицата извършили услугите. Не са представени документи за разплащане.

На следващо място от страна на ревизираното лице са представени приемо – предвателни протоколи, с отбелязани дати и положени подписи на лица, които в хода на ревизията, от представена справка от МВР – СДВР е установено, че въобще не са били на територията на страната.

От ревизираното лице са представени Сервизни карти, издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД за ревизирия период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г., като не е конкретизирано коя сервизна карта към коя фактура точно се отнася. На сервизната карта липсва информация, че частите са предназначени във връзка с доставки към „Транс Радиал 2000“ ЕООД.

На следващо място, от представените данни от А. и СДВР се установи, че голяма част от МПС въобще не са били на територията на [населено място] или РБ на датите, посочени в сервизните карти. Така например съгласно данни от СДВР е установено излизане на МПС рег. [рег.номер на МПС] от РБ през ГКПП И. на 26.01.2023 г. 13.01 ч. с шофьор М. С. С. и няма данни за влизане в РБ след тази дата. Същевременно по отношение на това МПС са представени сервизни карти с дати 30.01.2023 г.; 24.02.2023 г.; 29.03.2023 г. Представени са и сервизни карти с дати 31.10.2022 г.; 28.11.2022 г.; 29.12.2022 г., но от справка от А. се установява движение на МПС в периода 03.10.2022 г. до 26.01.2023 г. в районите К., В., Р., И., Чепинци В. и др., следователно на посочените МПС не се е намирало в [населено място], където е следвало да му се извършват ремонтни дейности.

Видно е от представените констативни протоколи е, че се твърди, че на посочените товарни превозни средства е извършвано ежемесечно комплексно почистване от подизпълнител „ТЕНСЪН“ ЕООД, който както е вече споменато не притежава материална и кадрова обезпеченост за извършване на услугите. Твърди се и, че са извършвани и ежемесечни ремонти основно прошиване с брезент и подмяна на дъски и профили от подизпълнител на „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД - "МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ" ЕООД, за който също е доказано, че не разполага с материална, техническа и кадрова обезпеченост - в случая за ремонтни дейности

Не е представена справка за осъществяваните транспортни услуги през ревизираните периоди информация за извършени технически прегледи на използваните МПС/ ППС, както и данни от километражите им, за да може да се установи колко фактически километри са изминали и съответно да се обоснове извършването на ежемесечни ремонти.

Не е доказано и мястото на извършване на почистването, предвид че няма данни „ТЕНСЪН“ ЕООД да е разполагал с каквито и да е обекти, още повече обособена автомивка с персонал и почистваща техника.

За голяма част от ремонтираните и почиствани МПС, както и за МПС, за които се твърди, че са влагани резервни части няма данни да са се движили на територията на България, както и да са извършвали задгранични пътувания. За друга част от МПС е установено, че

на датите, на които е следвало да се извършват ремонти, почистване или влагане на резервни части в тях, същите са били в движение на територия на Р България или извън нея.

Във връзка с декларираните доставки от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД от страна на „Т. РАДИАП 2000 ЕООД са представени копия на фактури за авточасти и консумативи с издател „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, приемо-предавателни протоколи за авточасти, констативни протоколи за приемане на услуги и фискални бонове. В представените фактури и стокови разписки за повечето артикули няма вписана марка на съответната авточаст, добавка, консуматив, както и няма вписани каталожни номера на авточастите, което не позволява тяхната индивидуализация, а от там е невъзможно да се прецени дали съответстват на ремонтираните с тях МПС-та. Следователно „ТРАНС РАДИАП 2000“ ЕООД приспада данъчен кредит по фактури за огромно количество авточасти и консумативи без възможност да се индивидуализират по каталожен номер, за каква марка МПС са предназначени по принцип. Не се доказва, че към датите на протоколите и сервизни карти част от процесиите МПС са били на територията на страната, друга част са били в друг район на страната, друго МПС не е било в движение и т.н.

Предвид горните факти, обоснован и правилен е изводът, че се касае за фактури, издадени без да е налице реално развили се търговски взаимоотношения и не е признато право на приспадане на данъчен кредит по издадените от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД фактури.

От представените в хода на ревизията доказателства, не се установява по несъмнен начин реалното изпълнение на доставките от „КОМИ СТОК“ ЕООД:

Предмет на издадените фактури са разнообразни авточасти и консумативи (течност за чистачки, смазки, чистители, разтворители за ръжда, крушки, спрей надуване на гуми, препарат за увеличаване на компресия, клапани, обезмаслител за радиатори, гуми, добавки за гориво, спирачки спрей, течен метал и др.).

По отношение на издадените от „КОМИ СТОК“ ЕООД фактури с предмет доставка на стоки от ревизираното лице са представени вътрешни приемо-предавателни протоколи, на които са отбелязани видове и брой части за МПС, имена на шофьори и номера на МПС.

От получените от МВР – СДВР справки е установено, че част от лицата, които следва да са получили резервните части съгласно представените от ревизираното лице приемо – предавателни протоколи въобще не са били на територията на страната на съответните дати. Така например, съгласно представения вътрешен приемо - предавателен Протокол от 28.01.2023 г. Г. А. приема частите по опис. Същевременно от представената справка от МВР е установено, че Г. А. е излязъл от България на 14.12.2022 г., влязъл в България на 07.02.2023 г. , т. е. лицето не е било на територията на Р България на датата на съставяне и подписване на протокола. Представени са вътрешен приемо-предавателен Протокол от 18.10.2022 г. и Протокол от 28.11.2022 г. с положен подпис от М. М. М., съгласно който същият приема частите по опис. Видно от горната справка лицето М. М. М. излязъл от България на 03.09.2022, влязъл в България на 05.12.2022 г., излязъл от България на 09.01.2023 г., т. е. лицето не е било на територията на Р България на датата на съставяне и подписване на протоколите.

На следващо място, от страна на „КОМИ СТОК“ ЕООД и ревизираното лице са представени фактури, приемо - предавателни протоколи и стокови разписки с положен подпис или е изписано името на ръка на Н. Й. - управител на „КОМИ СТОК“ ЕООД. През

този период в „КОМИ СТОК“ ЕООД няма назначен персонал. От получения отговор от МВР-СДВР е установено, че към ревизирания период и към датата на подписване на съответните документи Н. Й. не е бил на територията на страната.

Й. не е бил на територията на страната и към датата на съставяне на договор за наем на обект в [населено място], [улица].

Съгласно договор от 03.12.2021 г. „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД възлага на „КОМИ СТОК“ ЕООД да осигурява периодично резервни части и консумативи. В договора изрично е посочено, че се сключва в [населено място], но съгласно данните от МВР – СДВР Й. не е бил в РБ и към тази дата.

След като лицето не е било на територията на страна няма как да е подписал представените документи.

Както беше вече посочено не се доказва и реален транспорт на фактурираните авточасти и консумативи.

Следва да се отбележи още, че „Транс Радиал 2000“ ЕООД е единственият клиент на „КОМИ СТОК“ ЕООД за периода от 01.10.2022 г. до 31.03.2023 г. За същия период „КОМИ СТОК“ ЕООД е декларирало в подадените дневници за покупки и за продажби значителни обороти на получените и извършените доставки и са генерирани минимални размери ДДС за внасяне. На „КОМИ СТОК“ ЕООД е извършена ревизия при която са определени задължения към бюджета и същите не са внесени.

Изложеното води до извод за законосъобразност на изводите на ревизиращите за липса на реалност на доставките и правилно не е признато право на приспадане на данъчен кредит по издадените от „КОМИ СТОК“ ЕООД фактури.

В съответствие с т. 2 от диспозитива на решение по дело С-18/13 на СЕС, добросъвестността на получателя по доставка е изключена, когато не докаже действително осъществена престация по доставката, или реалност на доставката. Това е така, тъй като той е страна по договор за доставка и трябва да знае всички обективни факти, свързани с осъществяването на доставката. Когато не установи такива факти, следователно не е участвал при осъществяването на доставката, посочена във фактурата, а след като притежава фактура за доставка без негово участие, следва извод и за знание за формалното (документално) издаване на фактурата. По тези съображения и както следва от т. 1 от диспозитива на решението по преюдициално дело Е., жалбоподателят не доказва добросъвестността си по смисъла на чл. 78 ЗС, като необходимо условие да упражни правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури.

С косвени доказателства може да се проведе успешно насрещно доказване. Това е сторено от приходната администрация и е разколебана убедителността на главното доказване на претендиращия право на данъчен кредит. П. е прилагането на правилата на доказателствената тежест в производството, състоящи се в обвързаността на съда да приеме за несъществуващи юридическите факти, за които черпещата благоприятни правни последици от осъществяването им страна не е провела главно пълно доказване. Като съобрази събрания в административното производство доказателства съдът достига до категоричен извод за липса на реалност на процесните доставки.

Изложеният анализ на установените по делото факти обуславя извод за неоснователност на жалбата.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е

основателно.

Съгласно чл. 8, ал. 1, във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на ответника сумата от 7 490,54 лева (седем хиляди четиристотин и деветдесет лева и 54 ст.)

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 1 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22002224000768-091-001 от 26.08.2024 г., издаден от В. В. П. - орган, възложил ревизията и М. Т. Ферещанова – ръководител на ревизията, поправен с РА за поправка на РА № П-22221424154077-003-001/ 02.09.2024 г., мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ – С. при ЦУ на НАП разноски по делото в размер на 7 490,54 (седем хиляди четиристотин и деветдесет лева и 54 ст.)

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: