

# РЕШЕНИЕ

№ 1920

гр. София, 17.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **9552** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Столична община, с адрес: [населено място], район О., [улица], с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от В. А. Т. - кмет, действащ чрез адвокат П. С., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], срещу Решение РД-02-14-1599 от 03.09.2024 г., издадено от Ю. В. - заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., с което е наложена финансова корекция в общ размер на 1 090 442.40 лв. с ДДС, представляваща:

- 5 % от безвъзмездната финансова помощ по договор №: СОА22-ДГ55-386/BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-06 от 13.07.2022г. и Допълнително споразумение №СОА23-ДГ55-851 от 08.12.2023г. с изпълнител „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, [населено място], за нередност, квалифицирана по чл. 70, ал.1, т.3 от ЗУСЕСИФ.

Жалбоподателят оспорва решението за налагане на финансова корекция, като твърди, че същото е неправилно, незаконосъобразно поради противоречие с административнопроизводствените правила, материалния закон и несъответствие с неговата цел. По същество излага доводи за това, че административният орган не е посочил в какво качество е издал оспорения административен акт, т. е. дали по силата

на определяне за ръководител пряко по правила на нормативен акт или по силата на делегиране на правомощията на ръководител, което водило до неяснота, дали актът е постановен при упражняване на собствени или делегирани правомощия, а това съставлявало нарушение на чл. 59, във вр. с чл. 21, ал. 1 от АПК, което обуславяло и нищожност на акта. На следващо място твърди, че не са налице нарушенията, посочени от страна на административния орган. По отношение на твърдяното нарушение по чл. 4, § 8, чл. 7 и чл. 8 от Регламент (Е.) № 1303/2013 от приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основание за извършване на финансови корекции, и процесните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление счита, че такова не е налице, доколкото поетите задължения са изпълнени точно, пълно и качествено.

Сочат се допуснати нарушения на процесуалните правила, конкретно на чл. 35 АПК, съгласно който индивидуалният административен акт следва да бъде издаден след като са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая и след като се обсъдят предложенията и възраженията на заинтересованите лица и техните организации.

Жалбоподателят счита, че органът е постановил своето решение, с което е определил финансова корекция, без да е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая, в нарушение на служебното начало, водещи принципи на административния процес, в нарушение на принципа на истинност, при условие че е негова доказателствената тежест да издири и събере всички доказателства, нужни за пълното изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая. С оглед на това жалбоподателят твърди, че може да се направи обосновано заключение, че ръководителят на Управляващият орган е допуснал съществено нарушение на процесуалния закон, поради това че не е изпълнил императивно задължение, установено в интерес на заинтересованите лица, правото на защита на които бива преградено.

Жалбоподателят поддържа въз основа на гореизложените аргументи, че Решение № РД-02-14-1599 от 03.09.2024 г., издадено от Ю. В., не съдържа законово основание за определяне на финансова корекция, тъй като не са налице твърдените нарушения на законодателството по управление на средствата от европейските фондове и не са налице последици, които са довели или ще доведат до нанасяне на вреда на общия бюджет на ЕС. Освен това счита, че дори да се приеме извършено нарушение, то не представлява нередност, тъй като не е доказан третият елемент на фактическия й състав, а именно наличието или възможността за нанасяне на вреда на бюджета на ЕС. Позовава се на практика на ВАС в този смисъл.

Жалбоподателят моли съда да прогласи нищожността на Решение № РД-02-14-1599 от 03.09.2024 г., издадено от Ю. В. - заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020, алтернативно да го отмени, както и да му присъди сторените разноски по делото, включително за адвокатско възнаграждение.

В открито съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. Й., която поддържа жалбата. Представя писмени бележки с допълнителни аргументи и списък на разноските, които претендира във връзка с производството.

Ответникът – зам.-министър на регионалното развитие и благоустройството и Р. на ОПРР 2014-2020 г., се представлява по делото от юрк. И., който оспорва жалбата и

моли да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки с подробно развити аргументи.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител в производството и не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

Във връзка със сключен административен договор за отпускане на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-1.001-0002 с бенефициер Столична община, е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства в Централна градска част на [населено място]“ в изпълнение на проект „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства в централна градска част на [населено място]“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020, по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, с наименование на процедурата: BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“, с две обособени позиции (ОП):

- ОП № 1 – „Изграждане, възстановяване и обновяване на публичните пространства в централна градска част на [населено място] - Зона 2“;

- ОП № 2 – „Изграждане, възстановяване и обновяване на публичните пространства в централна градска част на [населено място] - Зона 4“.

В резултат на проведената процедура са сключени договор №: СОА22-ДГ55-419/BG16RFOP001-1.001-0002-С01-S-07 от 26.07.2022 г., с изпълнител „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, на стойност 5 348 158,97 лв. без ДДС - по ОП № 1, и договор СОА22-ДГ55-386/BG16RFOP001-1.001-0002-С01-S-06 от 13.07.2022 г., с изпълнител „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, на стойност 16 572 892,06 лв. без ДДС - по ОП № 2.

На 15.01.2024 г. е направено искане за окончателно плащане по АДФП № BG16RFOP001-1.001-0002-С04, по проект „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства в Централна градска част на [населено място]“, с бенефициер Столична община.

Във връзка с подаденото искане за плащане от страна на бенефициера и на основание Заповед №РД-02-14-374 от 29.03.2024г. на главен директор на ГД СППРР, екип на УО на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020г. е извършил проверка на място в периода 01.04.-03.04.2024г.

Подаден е Сигнал за нередност № 2532, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, Министерство на регионалното развитие и благоустройството на Република България (МРРБ), който е приключил с установяване на нередност на бенефициента – СО по т.2 „Нарушаване принципите по чл.4, параграф 8, чл.7 и 8 от Регламент №1303/2013“ от Приложение №2 към чл.2, ал.2 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентни показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, приета с ПМС №57 от 28.03.2017г., с правно основание: чл. 70, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ и чл.1, чл.4 и чл.96 от Приложение Е2-Общи условия към договор за БФП,

както и чл.20, т.5, т.6 и т.7 от ЗПФ.Определена е финансова корекция за нарушенията на бенефициента представляваща 5% върху допустимите разходи по договор №BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-06 от 13.07.2022 г., с изпълнител „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД.Финансовата корекция е в размер на 1 090 442.40 лв. с ДДС и включва:

-сума в размер на 321 648.12 лв. с ДДС представляваща 5% от стойността на верифицираната и платена безвъзмездна помощ, която следва да бъде възстановена от бенефициента доброволно и

-сума в размер на 768 794.28 лв. с ДДС, която не следва да се верифицира при последващи искания за плащане.

Бенефициентът е уведомен с писмо рег.№99-00-6-478 от 15.08.2024г. от Р. на ОПРР 2014 - 2020, изпратено чрез ИСУН, за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с което да мотивира искане да не се налага финансова корекция.

В срока от бенефициера е представено възражение № С08-М244/28.08.2024 г., с което излага конкретни аргументи, с които прави опит да обори изложените в сигнала констатации за допуснати нарушения, които се приети за неоснователни от Р..

Установени са извършени нарушения, допуснати от бенефициера Столична община, както следва:

- чл. 70, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ и чл.1, чл.4 и чл.9б от Приложение Е2-Общи условия към договор за БФП, както и чл.20, т.5, т.6 и т.7 от ЗПФ.

Ръководителят на управляващия орган е приключил производството по сигнала с Решение № РД-02-14-1599 от 03.09.2024 г., с което е определена финансова корекция на Столична община, изчислена по пропорционален подход, в общ размер на 1 090 442.40 лв. с ДДС.

Срещу така постановеното решение е подадена жалба от Столична община до Административен съд София-град, във връзка с която е образувано настоящото съдебно производство.

По делото е представена административната преписка, включваща и административния договор за отпускане на безвъзмездна финансова помощ, както и документите за процесната обществена поръчка. Не са представени нови доказателства, не са ангажирани доказателствени искания.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който е утежняващ и подлежи на съдебен контрол съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, поради което същата е процесуално допустима.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Във връзка с приложимите правни норми следва да се уточни следното:

Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) е изменен и допълнен със Закон за изменение и допълнение

(ЗИД) на ЗУСЕСИФ, обнародван в ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г. С разпоредбата на § 1 от ЗИД на ЗУСЕСИФ наименованието на закона се изменя така: „Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление“.

Съгласно разпоредбата на § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Текстът на § 71, ал.1 предвижда в срок до 6 месеца от влизането в сила на ЗИД на ЗУСЕСИФ Министерският съвет и министърът на финансите да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕФСУ. Според нормата на ал. 2 от с.з. приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмен период 2014 – 2020 г.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган или оправомощено от него лице.

В случая оспорваното решение е издадено от заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството (Р.). Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на МРРБ, министърът организира, координира и контролира дейността на управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 - 2013 г. и на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г., съгласува и определя състава на Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г. и Тематичната работна група за разработване на Оперативна програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027 г. На основание чл. 28, ал. 1, т. 2 от същия, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно регламентите на Европейския съюз и Структурните и инвестиционните фондове. Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ е в администрацията на министъра на Р., който е ръководител на същата, следователно и ръководител на УО на ОПРР. На основание чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕФСУ, заместник-министър Ю. Й.-В. е определена за ръководител на УО на ОПРР 2014 – 2020 г. и е оправомощена с функциите да издава актове, свързани с процедурите по предоставяне на БФП по ЗУСЕФСУ, със Заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г. на министъра на Р.. Предвид изложеното оспорваното решение е издадено от материално компетентен орган и няма основания по чл. 146, т. 1 АПК за обявяване на нищожността му.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, както по отношение на основанието, така и по отношение на размера на финансовата корекция. Оспореното решение е в предвидената от закона писмена форма и е със съдържание посочено в чл. 59, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 73, ал. 1 от

ЗУСЕФСУ. Административният акт е мотивиран с фактически и правни основания за издаването му, съгласно изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. В оспорения акт са посочени приетите за установени от административния орган факти и доказателства въз основа, на които същите са установени. Фактическото основание за издаване на оспорения акт са установените нарушения на законодателството в областта на публичните финанси пряко свързани с обществените поръчки с цитирания по-горе предмет и с възложител именно Столична община. Решението съдържа конкретно посочени правни норми, които обосновават издаването му. Актът е издаден въз основа на разпоредбите на чл. 73, ал. 1, във вр. с чл. 69, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/, чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, както и чл. 143, § 2 и чл. 2, § 36 от Регламент № 1303/2013 година, във връзка със Заповед № РД-02-14-525 от 23.04.2024 година на Министъра на регионалното развитие и благоустройство. Въз основа на това съдът приема, че не е налице самостоятелно основание за отмяна на оспорения административен акт по смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК.

Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. В чл. 73, ал. 3 ЗУСЕФСУ е предвидено, че решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. В настоящия случай не се спори, че изискването на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ е спазено. Представени са възражения от страна на жалбоподателя, които са обсъдени от органа.

С оглед на горното съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че актът не е мотивиран. Изложени са подробни мотиви, които включват установената фактическа обстановка и съответстващата ѝ правна квалификация на констатираните нарушения. Обсъдени са и елементите от фактическия състав на нередността съгласно конкретно установените факти.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – „за нарушаване принципите за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл.33, чл.36, параграф 1 и чл.61 от Регламент /ЕС/ 2018/1046“.

Съгласно чл. 143, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят Столична община участва като бенефициер в изпълнението на помощта от Европейските фондове при споделено управление, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Вторият елемент е действие или бездействие, което води до нарушението на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, а третият елемент от фактическия състав на „нередността“ се изразява в настъпила вреда за общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение /с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган в проведеното административно

производство по определяне и налагане на финансовата корекция. Наличието на нарушение не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

В тежест на административният орган е с оглед на чл. 170 ал. 1 от АПК да докаже, че има нарушения на правото на ЕС или националното законодателство, извършени от бенефициера по проведената обществена поръчка.

Материалната законосъобразност на акта за определяне и налагане на финансова корекция се свързва с проверка на лице ли е соченото от органа основание за налагането ѝ, правилно ли е определен размерът при прилагане на пропорционалния метод и на лице ли са пречки за настъпване на разпоредените последици.

Основанието за налагане на финансовата корекция в случая се свързва с наличието на нередност в резултат от допуснати от жалбоподателя и възложител по ЗОП нарушения на същия закон при провеждане на обществена поръчка. Установени са извършени нарушения, допуснати от бенефициера Столична община, както следва: - чл. 70, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ.

По отношение на съответствието на административния акт с материалноправните разпоредби на закона:

Съгласно чл. 143 (1) от Регламент № 1303/2013 (съответстваща на чл. 98 от Регламент № 1083/2006) и с оглед на чл. 152 (1) Регламент № 1303/2013, държавите-членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. А съгласно чл. 122 (2) от Регламент № 1303/2013 (чл. 70 (1) от Регламент № 1083/2006), държавите-членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Именно така формулирано задължението на държавите-членки изисква доказването на нередността.

Основанията за извършване на финансови корекции в националното законодателство са установени в чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, съгласно която разпоредба финансовата подкрепа със средства на ЕФСУ може да бъде отменена само на някои от лимитативно посочените правни основания. Следователно българският законодател е приел, че всяко от посочените в чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ основания води до нарушаване на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, и има или би имало като последица нанасянето на вреди на общия бюджет на Съюза, като води до отчитане на неоправдан



разход в общия бюджет.

Съгласно чл. 2, § 36 от Регламент № 1303/2013 "нередност" означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, което е свързано с прилагане на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагане на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасяне на вреда на бюджета на Съюза чрез изчисляване на неправомерни разходи в бюджета на Съюза. Следователно при определянето на едно действие или бездействие на икономически оператор, следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна: 1) доказано нарушение на разпоредба на съюзното право, произтичащи от действие или бездействие на икономически субект (оператор); 2) нанасяне на вреда на общия бюджет на Европейските съюз, като се отчете неоправдан/неправомерен разход в общия бюджет или вероятност за настъпване на такава вреда и 3) причинна връзка между нарушението и вредата.

По отношение на първият елемент от съдържанието на определението за "нередност" настоящият съдебен състав счита следното:

По делото не е спорно, че жалбоподателят – Столична община е бенефициер по смисъла на ЗУСЕФСУ, респективно има качеството на икономически оператор, съгласно разпоредбата на чл. 2, § 37 от Регламент № 1303/2013, тъй като участва в изпълнението на проект, който е финансиран със средства от ЕСИФ, в качеството си на страна по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Именно в това си качество СО е осъществила действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на полученото безвъзмездно финансиране със средства от ЕФСУ по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 година. Безспорен е и фактът, че СО е възложител по смисъла на ЗОП и съответно, че е проведена процедура по реда на ЗОП. При това положение Столична община несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на "нередността" е налице.

Спорът по делото е във връзка с това да се установи, дали са налице вторият и третият елемент от съдържанието на понятието "нередност".

В процесният случай управляващият орган твърди, че е налице нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, което представлявало нередност по т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередностите, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентни показатели за определяне размера на

финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 година (в сила от 31.03.2017 г.). По своята същност разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ въвежда едно от основанията, при наличие на които следва да бъде отказана в пълен размер или частично финансовата подкрепа със средства от ЕФСУ. Чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ посочва като основание за определяне на финансова корекция нарушаване на принципите за добро финансово управление, които са в съответствие с изискванията на чл. 33, чл. 36, § 1 и чл. 61 от Регламент /Е. / 2018/1046, във вр. с чл. 4, § 8 от Регламент /Е. / № 1303/2013, както и с чл. 20, т. 5 и т. 6 от ЗПФ. Тази разпоредба няма спор, че е приложима по отношение на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 година с оглед действието на § 70 от ПЗР към ЗИД на ЗУСЕФСУ /ДВ, бр. 51/2022 г., в сила от 01.07.2022 г. /. От друга страна, актът който определя видовете нередности по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ е както е посочил и административният орган – Наредбата за посочване на нередности, представляваща основания за извършване на финансова корекция и процентни показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., като управляващият орган сочи, че нарушението попада в хипотезата на т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от същата наредба. В тази връзка, съдът следва да отбележи, че тази наредба е изменена и допълнена с Постановление № 248 от 05.07.2024 година на Министерски съвет, обн. в ДВ, бр. 59 от 2024 г. С разпоредбата на § 1 от ПМС № 248 от 05.07.2024 година в наименованието на наредбата думите "Европейски структурни и инвестиционни фондове" се заменят с "Европейските фондове при споделено управление". Съгласно разпоредбата на § 13 от Преходните разпоредби към ПМС № 248 от 05.07.2024 г. до приключване на програмите за програмен период 2014-2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове, Оперативната програма за храни и/или основно материално подпомагане на най-нуждаещите се лица, програмите за европейско териториално сътрудничество, в които Република България участва за периода 2014-2020, Обща програма "Солидарност и управление на миграционните потоци", фонд "Убежище, миграция и интеграция", фонд "Вътрешна сигурност" и "Резерва за приспособяване във връзка с последиците от Брексит, разпоредбите на наредбата, отменени или изменени с това постановление, запазват своето действие по отношение на изпълнението, управлението и контрола на тези програми, с изключение на § 8 и 11,

които се прилагат за производствата по определяне на финансови корекции по тези програми, започнали след влизане в сила на това постановление. В тази връзка, по отношение на процесния спор са приложими разпоредбите на Наредбата, действали преди влизане в сила на ПМС № 248 от 05.07.2024 година, тъй като проверката, свързана с разходването на средства от ЕФИФ е започнала преди влизане на § 11 от ПМС № 248 от 05.07.2024 година.

Както се посочи вече, административният орган твърди да е налице нарушение на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ представляващо нередност по т. 2 към Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности. Също така, вече бе отбелязано, че чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ посочва, че финансовата подкрепа със средства от ЕФИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансови корекции на следните основания по т. 3-когато е налице нарушение на принципите на добро финансово управление в съответствие с изискването на чл. 33, чл. 36, § 1 и чл. 61 от Регламент № 2018/1046. Точка 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередностите пък предвижда определяне на 100% финансова корекция в случаите, когато е налице нарушение на принципите за добро финансово управление в съответствие с чл. 4, § 8, чл. 7 и 8 от Регламент /Е. / № 1303/2013 година.

Легалното определение на понятието "добро финансово управление" се съдържа в чл. 2, т. 59 от Регламент 2018/1046, като се посочва, че това означава изпълнение на бюджета в съответствие с принципите на икономичност, ефективност и ефикасност. От друга страна в чл. 33 от Регламент 2018/1046 се посочва в § 1, че бюджетните кредити се използват в съответствие с принципа на добро финансово управление и следователно се изпълняват, като се спазват следните принципи: а) принцип на икономичност, който се изразява в това, че ресурсите следва да се използват в съответната институция на Съюза за осъществяване на нейните дейности, като се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добра цена; б) принцип на ефикасност, който е свързан с най-добро съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите; в) принцип на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат целите посредством предприетите дейности.

В конкретният случай административният орган изрично е посочил, че е налице нарушение на принципът на ефикасност и принципът на ефективност, като следва да бъде уточнено, че по своята същност правните принципи са утвърдени в морален, политически или

юридически аспект общи начала, които предопределят посоката, която следва да има поведението на техните адресати. Правните норми от своя страна пък представляват изрични и конкретни предписания за поведение. Правният принцип може да намира приложение самостоятелно, но може да бъде вплътен и в съдържанието на конкретна разпоредба, но е възможно обществената необходимост да е наложила спазването на съответния правен принцип да се възприема като изрично правило, нарушението на което е скрепено с конкретни правни последици. Именно такъв е случаят със законодателното решение за приемане на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ /това виждане е застъпено и в Решение № 2175 от 08.03.2022 година, постановено по адм. дело № 11426/2021 година на Върховен административен съд/.

По отношение на нарушението на принципа на ефикасността, настоящият съдебен състав счита следното:

Както се посочи, принципът за ефикасност е свързан с най-добро съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите. Логиката сочи, че неговото спазване е преценяемо към момента на подаване на проектното предложение, респективно сключването на административния договор, защото именно на този етап се формулират целите, предлагат се конкретни действия, насочени към постигането им и се фиксира необходимия за това финансов резултат. В този смисъл описаният принцип ще бъде спазен едва тогава, когато е предоставена подкрепа за дейностите, които са годни да изпълнят поставените цели и това съотношение е най-добро измежду всички възможности, т. е. не са налице други дейности, които при същия или по-малък размер на финансиране водят до исканите резултати. Това тълкуване се споделя и в практиката на Върховен административен съд – така Решение № 14443 от 12.12.2022 година, постановено по АД № 7366 година, Решение № 7548 от 23.06.2021 година, постановено по АД № 4567/2021 година; Решение № 538 от 21.01.2022 година, постановено по АД № 8338/2021 година; Решение № 10808 от 05.08.2020 година, постановено по АД № 12243/2019 година; Решение № 2108 от 10.02.2020 година, постановено по АД № 3215/2019 година и Решение № 10954 от 01.11.2021 година, постановено по АД № 6800/2021 година.

Тоест, за да мотивира тезата си административният орган за нарушение на принципа на ефикасност, която е имплементиран в чл. 33, § 1, б. "б" от Регламент № 2018/1046, следва да бъде направен анализ на следните три категории обстоятелства, които са заложили в проектното предложение/административния договор: цели-предлагани действия-предоставен ресурс, като развие съображения, че съотношението между

тях не е най-доброто.

За да обоснове нарушение на този принцип в конкретния случай органът сочи, че жалбоподателят не е осъществил адекватен контрол по време на строителството, както по отношение на строителя, така и по отношение на строителния надзор. Предприетите от негова страна действия са били недостатъчни, тъй като не е констатирал допуснатото некачествено изпълнение и не е предприел фактически действия за изпълнение на строителството в пълно съответствие с инвестиционния проект. Не е установено да е наложена неустойка по договора поради некачествено изпълнение и не се е възползвал от договорената гаранция - не е изискал изпълнение на договора по отношение на гаранционните задължения за изпълненото СМР.

С това се компрометират целите и резултатите по проекта. Административният орган е приел, че нарушенията са съществени, тъй като изпълнените СМР с лошо качество компрометират инвестицията не само по отношение на благоприятна среда, но са и предпоставка за липса на устойчивост на резултатите. Създадени са условия за наводнения и разрушаване на вече извършени работи; последващо /при обичайна експлоатация/ разместване на керамични/жълти и гранитни павета, както и до застрашаване здравето на ползвателите - установяват се нарушена тротоарна настилка - надигнати ръбове, неправилни наклони. Възпрепятства се и достъпа на хора в неравносечно положение - несъответстваща пътна маркировка, налични са пропаднали участъци, завдигнати капаци на шахти, изпъкнали ръбове на плочките и паветата и т.н.

Настоящият Договор за възлагане на обществена поръчка № BG16 RFOPO01-1. 001-0002-C01-S-06 от 13.07.2022 година, сключен с изпълнителя "Трейс Груп Холд" АД е в резултат на проведена открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства в Централна градска част на [населено място]“ в изпълнение на проект „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства в централна градска част на [населено място]“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020, по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, с наименование на процедурата: BG16RFOPO01-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“, по обособена позиция (ОП) №2 – „Изграждане, възстановяване и обновяване на публичните пространства в централна градска част на [населено място] - Зона 4“.

Поставените от страна на възложителя основна и специална цели на проекта са създаване на естетична и устойчива физическа градска среда, отговаряща на съвременните екологични и урбанистични стандарти. Съответно основната цел на проекта е превръщането на същинския център на С. във взаимнообвързана система от достъпни и привлекателни публични пространства чрез развитие на градския потенциал на знакови пространства от ЦГЧ на столицата.

Основен акцент върху постигането на така поставената цел се поставя върху изпълнението на дейности, насочени към възстановяване и обновяване на две ключови зони от централната градска част, максимално доразвитие на богатия им потенциал и включването им в една хармонична и допълваща се градска система. И двата обекта попадат в зона на публични функции с висока обществена значимост "01 Център", определена като зона за въздействие съгласно ИПГВР на С. и са емблематични пространства, определящи в най-голяма степен характера и идентичността на същинския център на столицата и поради това са включени в Инвестиционната програма на СО като приоритетни и стратегически за осигуряване на повишаване на качеството на живот, социалното включване и екологичната среда, което е и конкретната цел на Инвестиционната програма на С. в част градско развитие.

Конкретните цели, които си поставя Столична община с изпълнението на настоящия проект са: Възстановяване, обновяване и развитие на две ключови зони от ЦГЧ на [населено място] - зона 2 и зона 4, развитие на градския дизайн и прилагане на принципите за достъпност, еднаквост и идентичност в градската среда и съхраняване на автентичния характер на средата, повишаване на идентичността на ЦГЧ на [населено място].

Във връзка с извършена от УО на ОПРР проверка на място на 01.04-03.04.2024 г. са установени множество дефекти по физическото изпълнение на обектите на интервенция включени в искането за окончателно плащане /посочени в сигнала за нередност и приложенията към него/. Констатациите са включени в констативния протокол от проверката на място (Приложение 10.5-6 Констативен протокол към НУИОПРР), който представителите на бенефициента са подписали „без забележки“.

След изтичане на предоставения на бенефициента срок за отстраняване на констатираните пропуски Управляващият орган е проследил изпълнението на направените препоръки, спрямо предоставения доказателствен /снимков материал/ и установил, че само част от констатациите от проверката на място са отстранени. Независимо от дадения допълнителен срок до 14.04.2024 г. бенефициентът не е

отстранил пропуските, поради което и УО на ОП РР прави извод за некачествено изпълнение, което компрометира инвестицията по отношение на заложените в проекта цели.

По време на проверката на място във всички подзони се установяват множество неравности на изпълнените настилки - завдигнати капаци на шахтите, изпъкнали ръбове на плочките и паветата, хлътнали участъци, нефугирана настилка.

Като доказателство за отстраняване на констатацията бенефициентът представя протоколи от лаборатория, удостоверяващи равността на настилките, направени през 2023 г. В тези протоколи са отразени отклонения при направените измервания относно равността на настилките, но не са обследвани размера на фугите и тяхното фугиране. В представените протоколи е отбелязано, че измерването е направено преди осъществяване на трафик върху настилките. Проверката на място от УО на ОПРР е извършена през 2024 г., след осъществена експлоатация на положените настилки, като се констатира, че в много участъци от тротоарните настилки са налични стърчащи ръбове на плочите, хлътнали и завдигнати плочки, неравномерни фуги, нефугирани участъци.

Приложен е снимков материал.

По време на проверката на място се констатира, че изпълненото пренареждане на настилката от керамичен паваж-жълти павета, е извършено некачествено и е в лошо състояние - налице са участъци с неравности и пропадания на настилката, разместени и счупени павета. Тази констатация е подписана от бенефициента с особено мнение. Не са представени категорични доказателства за изпълнение на препоръката - като доказателство бенефициентът представя 1 бр. снимка, на която е показан участък, в който се извършва ремонт на настилката от керамичен паваж (жълти павета). Като доказателство бенефициентът представя Протокол №607 от 25.09.2023г. от лаборатория удостоверяваща равността на настилката, в участъка от [улица]до ул. „15 ноември“. Датата на протокола е 25.09.2023 г., но след тази датата са извършвани последващи пренареждания поради констатирани дефекти. В Протокола за измерване на равността на паважната настилка са отразени отклонения при направените измервания относно равността на настилката, но не са обследвани размера на фугите и тяхното фугиране. Съгласно техническите указания фугите между паветата и редовете не трябва да са по-големи от 10 мм. В представените протоколи е отбелязано, че измерването е направено преди осъществяване на трафик върху настилката. Проверката на място от УО на ОПРР е извършена през 2024 г., след осъществена експлоатация на положената паважна настилка, като

е констатирано, че в много участъци от пренаредената настилка от жълти керамични павета са налични големи фуги, разместени павета, хлътнали участъци, нефугирани участъци. Приложен е снимков материал.

По време на проверката на място е установено, че изпълненото пренареждане на настилка от гранитен паваж е извършено некачествено и е в лошо състояние - налице са участъци с неравности и пропадания на настилка, разместени павета, нефугирана настилка.

Като доказателство за отстраняване на констатацията бенефициентът представя снимка, от която е видно, че се ремонтира участък от паважна настилка на [улица]- изток. Съгласно протоколите за приемане на извършени СМР, в Зона 4 пренареждане на гранитен паваж е изпълнено в друг участък - около Храм-паметник „Ал. Н.“ и [улица]- запад. В този именно участък са установени множество дефекти- наличие на големи фуги, разместени павета, хлътнали и изпъкнали участъци, нефугирани участъци, неспамена фигура на подреждане на паветата. Съгласно техническите указания фугите между паветата не трябва да са по-големи от 10мм. Приложен е снимков материал.

По време на проверката на място е установено, че не е обособена пешеходна пътека при кръстовище на [улица]и [улица]- понижението на тротоара не съответства на пътната Маркировка.

Въз основа на всичко това следва да се приеме, че от страна на бенефициента е бил нарушен принципът за ефикасност, респективно предоставения ресурс е използван за реализиране на дейности, които не дават своите резултати, доколкото са налице доказателства за лошо изпълнение. Административният орган счита, че не е постигната целта на проекта.

Поставената цел по административния договор е създаване на естетична и устойчива физическа градска среда, отговаряща на съвременните екологични и урбанистични стандарти. Основен приоритет на проекта е превръщането на същинския център на С. във взаимнообвързана система от достъпни и привлекателни публични пространства. Конкретните цели по проекта са развитие на градския дизайн и прилагане на принципите за достъпност, еднаквост и идентичност в градската среда. Предвид направените констатации е видно, че не биха могли да бъдат постигнати поставените цели в обема, в който са били заложиени по договора.

Принципът на ефикасността е нарушен ако за цената, посочена в договора (безвъзмездната финансова помощ), бенефициерът не е получил договореното в изискуемото качество и срок. Сигналът е във връзка с некачественото изпълнение на обектите на интервенция. Реалният краен резултат, постигнат след извършването на строително - монтажните



работи, се разминава с целения и одобрен резултат: подобрена физическа градска среда и развит потенциал за пространствата с подобрени характеристики и качества, включително, но не само - осигурена безопасна и достъпна среда, включително за хора със специални потребности; въвеждане на нова и атрактивна визия на любимите места на софиянци и гостите на града и т.н.

Наличието на установените нередности не води до подобряване облика на централната градска част.

Некачествено извършените СМР, за които са разходвани средства, генерално не покриват изцяло поставените цели и не обосновават направените за това разходи.

По този начин е нарушено съотношението между използваните ресурси, извършените дейности и постигането на целите, което представлява нарушение на принципа за ефикасност.

Налице са и предпоставките за нарушение на принципа на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности, тъй като е засегната степента по изпълнението на дейностите и изпълнението на първоначално поставените цели на проекта. Принципът на ефективност е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности.

Нарушаването на принципа на ефективността се оценява през заложеното в проекта, съответно в административния договор. При предмет, свързан с обхватно обновяване на настилките в зоната на въздействие, установените недостатъци ще доведат до непостигане на предвидените за финансиране: отводняване, улеснен достъп до хора с увреждания, естетична и устойчива физическа градска среда.

Освен това изпълнените строителните дейности не водят до цялостно развитие на градския дизайн, което е основна цел на проектното предложение. По тази причина и предвид факта че целите на проекта не са постигнати в пълния си обем, УО счита, че действията по време на строителството и последващото бездействие на бенефициента следва да бъдат оценени с висока степен на неефективност.

Същите изводи се налагат за нарушение и на сходните национални разпоредби на чл. 20, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗПФ.

С оглед изложеното, налице е нарушение на принципа на добро финансово управление.

По отношение размера на финансовата корекция:

При определяне на финансовата корекция следва да се вземе предвид, че въпреки противоположното поведение на бенефициента, изразяващо се в

недостатъчен контрол по време на строителството и последващите недостатъчни действия предприети от негова страна по отстраняване на нередностите, договорът е изпълнен, макар и некачествено, не е налице цялостно неизпълнение. В тази връзка не е наложена финансова корекция в пълен размер от 100% от допустимите разходи по договора. Освен това за обекта на интервенция е издадено Разрешение за ползване №СТ-05-690/21.12.2022г., както и нарушението не застрашава пряко живота и здравето на ползващите се от проекта. Предвид факта, че дейностите не препятстват използването на обекта по предназначение, а компрометират поставените цели, а именно развит градски дизайн и прилагане принципите за достъпност, УО на ОПРР е наложил финансова корекция за това нарушение в минимален размер-5% от допустимите разходи по договора с изпълнителя.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и същата следва да се отхвърли, като се потвърди оспорения в настоящото производство административен акт като законосъобразен.

Относно разноските:

При този изход на спора своевременно направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника за присъждане на направените по делото съдебни разноски следва да бъде уважено. Жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на Министерство на регионалното развитие и благоустройство съдебни разноски в размер на 360.00 /триста и шестдесет/ лева, съобразно представения списък на разноските по делото.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, съдът

## Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община, с адрес: [населено място], район О., [улица], с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от В. А. Т. - кмет, действащ чрез адвокат П. С., с адрес: [населено място], [улица], срещу Решение РД-02-14-1599 от 03.09.2024 г., издадено от Ю. В. - заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., с което е наложена финансова корекция в общ размер на 1 090 442.40 лв. с ДДС, представляваща:

- 5 % от безвъзмездната финансова помощ по договор №: СОА22-ДГ55-386/BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-06 от 13.07.2022г. и Допълнително споразумение №СОА23-ДГ55-851 от 08.12.2023г. с

изпълнител „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, [населено място], за нередност, квалифицирана по чл. 70, ал.1, т.3 от ЗУСЕСИФ.

**ОСЪЖДА** Столична община, с адрес: [населено място], район О., [улица], с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, [населено място], сумата от 360,00 (триста и шестдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Съдия: