

РЕШЕНИЕ

№ 1311

гр. София, 25.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 21.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6555** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във вр. с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/. Делото е образувано по жалба на Е. А. Д. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] , чрез адвокати С. и Т. от САК, срещу заповед № 7082 / 15.05.2019г. на директора на Агенция Митници с която е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение за длъжността "държавен инспектор в Териториална дирекция на Агенция Митници, Териториална дирекция Югозападна . Жалбоподателят в жалбата и в подробна писмена защита оспорва заповедта, като счита същата за материално-незаконосъобразна, като поддържа, че не е извършил нарушение на закона. Позовава се, че организацията на работа не е негово пряко задължение, а само подпомага началника на МБ да контролира спазването на трудовата и технологичната дисциплина. Не ставало ясно от оспорената заповед, коя е точната дата, на която е следвало да бъдат предприети съответните действия. Организацията на работа на МБ не е била определяна от жалбоподателя, тъй като счита, че няма правомощия за това.Претендира, че не е извършил умишлени действия, нарушаващи служебната дисциплина.

Пред съда жалбоподателят поддържа жалбата си лично и чрез ад. Т., като в подробна писмена защита претендира и основателността ѝ. Претендира ,че не е посочена точна дата на нарушение, а само период, в който проверяваните митнически декларации не са взети под отчет МД, обосновава и неяснота относно сроковете на действията на другите митнически служители, ангажирани с проверката на МД.

На следващо място се претендира, че анализът на длъжностната му характеристика показва, че няма контролни функции, такива имали висшестоящите, отговорността му - персонала, се свеждала според само до действията и бездействията му, касаещи обработването на документи. възразява по възприетото от органа, че на датата на приемането на митническите декларации (МД) са извършени необходимите проверки, касаещи определянето на задълженията, били извършени допълнителни контролни действия от други органи, което не било взето предвид. Позовава се на поставените му оценки на изпълнението, касаещи проверявания период. Претендира се и несъответствие на вида на наложеното наказание. Претендира се, че подписът върху протокола от 26.03.2019г. на дисциплинарния съвет е положен допълнително. Ответникът, в писмен отговор, в ход по същество и в подробни писмени бележки, е оспорил изцяло жалбата като са изложени твърдения за спазването на всички изисквания за законосъобразност на оспорената заповед - чрез юрк. Г.. Твърди се, че жалбата е недопустима, предвид датата на завеждането ѝ. Счита, че нарушението е безспорно сутановено въз основа на справките от системата Б. на митниците, за отчитането на МД и задълженията по тях. Претендира се от правна страна, че действително са нарушени посочените в заповедта норми на регламенти, както и нормите от Закона за държавния служител, касаещи изпълнението на задължения по длъжностната характеристика и нормативните актове, както и нормите на кодексите. В писмената защита е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София- град, Първо отделение, 12 състав, като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните и приложимите към тях разпоредби, от фактическа и правна страна приема за установено следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена с вх. № 1664/03.06.2019г. в съда, а оспорената заповед е връчена на дата 17.05.2019г., която е представена по делото ведно с административната преписка. Възражението на ответника, че жалбата не подаден в срок е неоснователно. Видно е, че жалбата е подадена до съда по пощата – приложен пощенски плик от дата 30.05.2019г. на пощенското клеймо, адресирана до съда от адв. С., подписала жалбата. С разпореждане на зам.председателя на съда жалбата е изпратена на 04.06.2019г. на административния орган за комплектоването ѝ с административната преписка. Видно от приложеното към жалбата пълномощно, жалбата е подписана от упълномощените адвокати С. и Т. (л.10 от делото) Предвид на тези обстоятелства, жалбата е подадена в срока за оспорване по чл.140, ал.1 АПК и жалбата е процесуално допустима. Няма основание да се приеме обратното твърдение на ответника в писмената защита по делото, в това число, че жалбата е подадена на 03.06.2019г.

По фактите:

Не е спорно между страните, че към датата на заповедта че Е. Д. към датата на заповедта е заемал длъжност държавен инспектор в Териториална дирекция Югозападна на Агенция Митници, като със заповеди № 3М5800- 28 /32-20050/26.01.2016г. , изменена със заповеди от 04.09.2017г. и 27.04.2018 – относно определянето и на други лица, жалбоподателят е бил определен и да изпълнява

функциите и задачите на отговорник на смяна на митническо бюро – Запад.

В тази заповед са посочени и отговорностите на началника, който в рамките на длъжностната си характеристика изпълнява и следните функции и задачи:

-по т. 1: отговаря за организацията на работата на съответната смяна при изпълнението на поставените задачи, разпределя задачите на служителите в съответната смяна, контролира изпълнението и решава въпроси, свързани с провеждането на митническия надзор и контрол

-по т.2: подпомага началника на МБ да организира планирането на работата, както и разпределението на служителите от съответната смяна и отчита действително отработеното пред началника на МБ

-по т.3: по време на своето дежурство отговаря за ефективен анализ на риска, селектиране за проверка на стоки и превозни средства на база на рисковия профил, следи за законосъобразното осъществяване на митническия контрол върху стоките и превозните средства, представени пред митническите органи в МБ.

-по т.4: разписана е йерархия за уведомяване за възникнали конфликти;

-по т.5: отговорност да осъществява оперативна координация с отделите на ТМУ Столична за предприемане на конкретни взаимодействия, целящи ефективни резултати от митническия контрол и спазване на митническите разпоредби – тези задължения са вменени при отсъствие на началника на МБ.

-по т.6 е въведено задължение да подпомага началника на МБ да контролира спазването на трудовата и технологичната дисциплина от служителите на съответната смяна, както и да противодейства на корупционни прояви и други неправомерни действия.

-по т.8 и т.9 са предвидени правомощия за предложения пред началника за подобряване на организацията е ефективността на работата в съответната смяна, както и да спазва и следи за изпълнението на административните разпоредби, касаещи дейността на служителите от МБ – инструкции, указания, заповеди и др.

Със Заповед № ЗАМ – 496/32-86485/21.03.2019г. (погрешно посочена в оспорената по делото заповед като издадена през 2018г.) на директора на Агенция Митници е наредено на дисциплинарния съвет на същата агенция да образува дисциплинарно дело срещу жалбоподателя и още 12 митнически служители, общо тринадесет, за извършени от тях дисциплинарни нарушения, описани в докладна записка с рег.№ 32-86013/21.03.2019г., изготвена за резултатите от извършена проверка от Инспектората при Агенция Митници във връзка с проверката за обработването на 189 митнически декларации от служителите в ТД Запад.

За образуването дисциплинарно производство срещу жалбоподателя и проведена процедура, от страна на дисциплинарния съвет са представени протоколи от 26.03.2019г. и от 22.04.2019г. За законността на състава на дисциплинарния съвет и за назначаването му за срок от 3 години, считано от 20.03.2019г. съгласно заповед от същата дата, представена на л. 396 от делото, с която са определени и правила за работа на съвета.

Представените протоколи по делото от заседанията на дисциплинарния съвет са за проведено заседание от следните лица – Г. Г. – председател, зам. председател А. М., членове М. М., Кая Г. и Н. П., назначени за редовни членове на съвета. От изложеното и представените доказателства следва, че дисциплинарният съвет е провел заседанията си по повод образуването на дисциплинарно производство срещу жалбоподателя и изслушването му, в законен състав.

Съгласно протокол от 26.03.2019г. от заседанието на дисциплинарния съвет, въз основа на данни от извършени проверки, и проведен разговор с жалбоподателя е прието становище по дисциплинарно дело № 1,/2019г. с оглед пълното и всеотстранното изясняване на всички факти и обстоятелства, на основание чл. 96, ал.2 ЗДсЛ следва непосредствено да бъдат изслушани от дисциплинарния съвет лица, сред които и жалбоподателя, което да се проведе на 10.04.2019г.

За изслушването е съставен протокол №32-108-846/10.04.2019г., представен на л. 96 от делото, подписан от членовете на комисията и жалбоподателя – общо само 1 страница с подписите и имената. Протоколът не съдържа данни за заявеното от жалбоподателя при изслушването. Посочено е само по кое дело е проведено изслушването и на кое място, като изслушването било проведено през времето от 17:15ч. до 17:55ч. и е посочено, че на служителя бил даден срок до 17ч. на 11. 04.2019г. да представи писмени бележки и такива са предоставени, обсъдени в протокола на съвета – протокола от 26.04.2019г. Видно от съдържанието на протокола – на л. 53 от делото, предпоследен абзац, членовете на дисциплинарния съвет са приели, че обясненията на Е. Д. били обсъдени, но в същите не се съдържаха конкретни факти и обстоятелства, които да бъдат взети предвид при изразяване на становище относно наличието на основание за дисциплинарна отговорност .

Съдът съобрази, че съгласно чл.96, ал.2 ЗДсЛ, дисциплинарният съвет "...изслушва при необходимост обясненията..." На съвета е предоставена преценката дали да изслуша служителя или не във всеки конкретен случай, като в закона няма правила за изслушването. Предвид на това не е допуснато процесуално нарушение поради несъставянето на подробен протокол за заявеното от жалбоподателя пред дисциплинарния съвет. Правата му са гарантирани със задължението на дисциплинарно наказващия орган да го изслуша - чл. 93, ал.1 ЗДсЛ, което задължение в случая е спазено.

Становището на дисциплинарния съвет е обективизирано в протокол от 22.04.2019г., предоставено на дисциплинарно-наказващия орган с писмо от същата дата ведно с дисциплинарната преписка, л. 50 от делото, като на същото писмо е поставена резолюция „да“. Съдът приема, че на тази дата е открито дисциплинарното нарушение, предвид становището на съвета, че по отношение на жалбоподателя - затова, че не е създал необходимата организация на работа и не е осъществявал контрол за своевременното обработване в модул “Митническо оформяне“ и в модул „Митническо задължение“, в нарушение на чл.244 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 и чл. 105, параграф 3, чл.3, чл.194, параграф 1, ал.2 и чл.195, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на приети в неговата смяна и поставени в състояние „Под проверка“ 128 броя митнически декларации и на издадени по тях 40 броя решения за определяне на митническата стойност, и към момента на протокола по 113 броя от тези митнически декларации се дължи лихва в съответствие с чл.12 от Регламент (ЕС, Евроатом) №609/2014 на Съвета, в размер на 1 539, 61 лв., съгласно приложения 7, и 9-14. Посоченото е квалифицирано като нарушение на заповедта от 26.01.2016г. за определянето на жалбоподателя за отговорник на смяна, обсъдена по-горе, както и служебните задължения на жалбоподателя, регламентирани в длъжностната му характеристика по раздел V - т.1,3,8,16,19 и 21 и раздел VII, точки 2,3,10 и 11. от подписаните от него длъжностни характеристики за длъжността главен митнически инспектор на 17.05.2018г. и за длъжността държавен митнически инспектор на 18.12.2018г. с идентично съдържание. В протокола не са цитирани конкретни точки от

заповедта от 26.01.2016г., но е направен извод, че като не е изпълнил цитираната заповед и служебните си задължения, съгласно длъжностните си характеристики, Е. Д. е нарушил разпоредбите на членове чл.20, чл.21,ал.1, и ал.2, чл.24, ал.1 и чл.28, ал.1 от ЗДСл, не е изпълнявал точно и с нужния висок професионализъм възложените му задачи и не е защитил икономическите интереси на страната и на Европейския съюз и не е следвал поведение , което създава увереност у органа, чиято дейност подпомага, че може да му се довери, и да разчита на него, с което е нарушил етичните норми за поведение – т.11 от Кодекса за поведение на митническия служител – утвърден със Заповед от 09.02.2016г. на министъра на финансите, чл. 5 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, приет с ПМС 126/2004г., както и чл. 17, ал.1, т.5 от Закона за митниците. Прието е от дисциплинарния съвет, че деянието по същество съставлява нарушение на чл. 89, ал.2, т.1, т.2 и т.5 от ЗДСл.

От фактическа страна в протокола на дисциплинарния съвет е прието, че съгласно цитираните норми-чл. 243, параграфи 1 и 2 , чл.244 и чл. 245, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 и чл. 105, параграф 3, ал.3, чл.191, пар. 1 , чл.194, параграф 1, ал.2 и чл.195, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 – Митническият кодекс на Съюза (МКС), митническите органи са разполагали с цялата необходима информация и данни за да разрешат вдигането на стоките и да определят размерът на митническото задължение, което следвало или да бъде заплатено ефективно или обезпечено, които действия не били предприети в разумния срок по чл. 194, параграф 2 МКС.

Също от фактическа страна членовете на дисциплинарния съвет са направили извод, че:

„Вземането под отчет в модул МЗ, като информационно действие в Б., се предхожда от валидиране на МД в модул МО. Съгласно Ръководство на потребителя на Б., модул МО, в зависимост от избрания радио бутон за съответствие между декларираното и констатираното при проверката, се преминава в последващо състояние на МД, едно от които е „Валидиране" - при наличие на съответствие или допустими различия между декларираните стоки и документи и реално установеното при проверката. При съответствие преминаването е директно, а при „Приети" (различия) - след преизчисляване на вземанията за съответните стоки с констатирани различия.

По всички приети 189 бр. МД, поставени в състояние „Под проверка" в модул МО, е извършен документен контрол и са изпратени писма до вносителите, за допълнителна проверка на декларираната договорна стойност и предоставяне на допълнителна информация, която в повечето случаи е постъпила в указания срок. По всички 189 бр. МД е извършена проверка на стоките, в деня на приемането им, и са взети мостри за проверка на декларираната МС и тарифно класиране, които са изпратени за становище до компетентния отдел в ТМУ на Митница Столична (закрита, считано от 00:00 ч. на 07.01.2019 г.). По всички МД има изразени становища, по-голяма част от които потвърждават декларираната МС. По 56 бр. МД има издадени решения за определяне на МС, които са връчени на вносителите своевременно след постъпването им в митническото учреждение.

Въпреки осъществените контролни действия и резултатите от тях, свързани с установени съмнения относно декларираната МС, същите не са отразени своевременно в модул МО, като етап от обработката на МД, не е изчислена прогнозна МС, МД не са валидирани, и задълженията не са взети под отчет в 14 дневен срок, а декларациите са оставени в състояние „Под проверка" в модул МО до месец януари

2019 г.

МД са преминали в състояние „Валидирани“ в модул МО и дължимите суми са взети под отчет в модул МЗ през месец януари 2019 г., когато са направени плащанията за погасяване на публичните вземания по тях, както по отношение на декларираните мита и ДДС, така и във връзка с новоопределените стойности.“

От страна на дисциплинарния съвет е цитирано и становище от дирекция МДМ, според което:

„Коректните действия на митническите служители в разглеждания случай са изисквали при установените съмнения относно декларираната митническа стойност да определят прогнозна такава, да отразят резултатите от проверката в Б. да валидират митническата декларация, с оглед вземане под отчет на задължението и неговото обезпечаване или плащане, което да доведе до изпълнение на изискванията за вдигане на стоките.

В конкретния случай датата, в рамките на 14 дни от която е следвало задълженията по митническите декларации да бъдат взети под отчет, е тази, на която са били налице резултатите от извършената проверка и същите са отразени в Б. или датата, в която компетентният орган се е произнесъл с решение относно дължимия размер на задължението за мита и други вземания.

Датата, на която митническите органи са били в състояние да определят дължимия размер на задължението за мита и други вземания, *се определя от процес, извън митническата информационна система (вземане на решение в резултат на извършената проверка). Резултатът от този процес се отразява в информационната система за целите на вземане под отчет на задължението в 14 дневен срок от неговото определяне.*“

Следователно, съгласно цитираните по-горе разпоредби и становището на дирекция МДМ (Митническо деклариране и методология), в рамките на 14 дни от датата на приемане на МД (митническата декларация), която съвпада с датата на извършената проверка и възникналите в тази връзка съмнения относно декларираната МС (митническа стойност), митническите служители е следвало да определят прогнозна МС, да валидират МД, и да вземат под отчет задължението и неговото обезпечаване или плащане.

Същите органи са посочили, че тъй като дължимите суми за мито общо са в размер на 581 978.68 лв. и ДДС в размер на 1 134 862.92 лв., и са взети под отчет през месец януари 2019 г., видно от информацията, предоставена от директора на дирекция МДМ със служебна бележка, рег. № 32-74018/12.03.2019 г., за 168 бр. МД от общо разглежданите 189 бр. МД, от Република България се дължи лихва за забава на предоставянето на традиционни собствени ресурси на Европейската Комисия, от датата, на която е трябвало да бъдат предоставени до датата на която действително ще бъдат предоставени, в съответствие с чл. 12 от Регламент (ЕС, Евратом) № 609/2014 г. на Съвета, в общ размер на 2 371.70 лв., като в тази сума не са включени лихви за забава за дължимото ДДС в размер на 1 134 862.92 лв. Сумата за лихвите е изчислена от органите на МДМ, като видно от таблицата, няма посочена начална и крайна дата, за която считат, че се дължи лихва.

В протокола от 26.04.2019г. дисциплинарният съвет е изложил и данни за действията на отделните служители, приели проверяваните МД в смени с

отговорник жалбоподателя. В ръководената от Е. Д. смяна са приети и поставени в състояние „Под проверка“ в модул МО (митническо оформяне) 128 бр. МД от разглежданите 189 бр. МД По всички 128 бр. МД, описани в Приложения №№ 9-14 към докладна записка, рег. № 32-86013/21.03.2019 г., се установявала забава при обработката на декларациите в модул МО и в резултат на това е прието ,че е последвала забава на вземане под отчет в 14 дневен срок на дължимите суми по тях в модул МЗ (Митнически задължения – Б.). Установено е също от данните, че по 46 бр. от тези МД има издадени решения за определяне на МС, по 40 от тях, според дисциплинарния съвет дължимите суми също не били взети под отчет своевременно, а по 113 бр. МД от тези 128 бр. МД. се дължи лихва за забава в съответствие с чл. 12 от Регламент (ЕС, Евратом) № 609/2014 г. на Съвета, в размер на 1 539.61 лв. В протокола на съвета са изложени данни за всеки едни от митническите служители и, приели и обработили МД.

Жалбоподателят е твърдял в обясненията си пред дисциплинарно-наказващия орган, че в изпълнение на функциите на отговорник на смяна е приемал и разпределял подадените документи от икономическите оператори, осъществявал е кореспонденция с всички органи - отдели ТП, МРР, РИАР, МКЦ-ГДБОП и НАП. Посочил е, че след документен и физически контрол са взети мостри за отдел Тарифна политика (ТП) за определяне на митническата стойност и тарифното класиране на стоките. Жалбоподателят е посочил, че по всяка декларация има декларация за отговорно пазене с която декларатора се задължава да не разполага със стоката до приключване на режима, а след получено становище от отдел ТП относно митническата стойност и тарифния номер, декларатора е бил информиран за възникналите задължения. Твърди, че датата на приемането на МД не съвпадала и нямало как да съвпада с датата на извършената проверка , защото проверката не била еднократен акт, а процес, развил се във времето.Позовава се на предвиденото за срока по чл.105, пар.3 от МКС, който започва да тече от момента, в който митническите органи са в състояние да определят размера на задълженията за мита, а в конкретните случаи при стоки в състояние „под проверка“, митническите органи са били в състояние да определят дължимия размер на задължението за мита и други вземания , след като са налице резултатите от извършената проверка. Изрично се позовава на становището на отдел МДМ, в частта му, в която „В конкретния случай датата, в рамките на 14 дни от която е следвало задълженията по митническите декларации да бъдат взети под отчет, е тази на която са били налице резултатите от извършената проверка.“ Счита че позицията на дисциплинарния съвет е неясна, тъй като освен посоченото становище на отдел МДМ е посочено и възприето като извод от дисциплинарния съвет, че 14-дневния срок започвал да тече от датата „на която са били налице резултатите от извършената проверка“, и че датата на която митническите органи са били в състояние да определят дължимия размер на задължението за мита и други вземания се определя от процес, извън митническата информационна система / вземане на решение в резултат на извършена проверка“, като се правел напълно несъответен на тези твърдения извод, че датата на приемане на МД съвпадала с датата на

извършена проверка .

Жалбоподателят също в обясненията си – л. 47 от делото, е посочил, че следвало да се отчете о“огромния обем от специфични дейности“, които се извършвали в процедурата „под проверка“ Тези дейности изисквали неизбежно технологично време, координация с различни служби ,каквато била осъществена. Наред с това бил извършен документен контрол ,взети мостри и извършени всички изискуеми се от нормативните актове действия . През целия период стоките били под митнически контрол в склада, с декларация за отговорно пазене като били уведомени компетентните органи. Счита, че обективно е било невъзможно застрашаването или засягането по какъвто и да е начин икономическите интереси на страната. Като краен резултат всички плащания за погасяване на публични задължения са били извършени. Също жалбоподателят е посочил, че в процеса на работа е предприемал необходимите мерки, свързани с организацията на работа и осъществяване на контрол, позовавал се и на обективна невъзможност, заявява, че не е извършил действия /бездействия, с които умишлено е нарушил служебните си задължения. Счита и, че е допуснато нарушение на чл.6 АПК, както и, че не е обсъдено тежестта на извършеното нарушение и настъпилите от него последици за държавната служба или за гражданите, формата на вината и цялостното му служебно поведение. За 30 години стаж в системата на митниците жалбоподателят нямал налагани дисциплинарни наказания ,също се претендира, че дисциплинарният съвет не бил изпълнил стриктно задължението си по чл.96, ал.2 ЗДСл тъй като не е изяснил всички факти и обстоятелства, свързани с твърдяното нарушение, не били отчетени направените с представеното пред него обяснение.

С изявлението си пред дисциплинарно-наказващия орган жалбоподателят е направил искане да разпореда да бъдат проверени възраженията, които е представил пред дисциплинарния съвет и които прави с обяснението си пред него Също е изтъкнал, че към дисциплинарна отговорност са привлечени 13 служители, като е прието от дисциплинарния съвет, че всички са извършили нарушения на чл.89, ал.2, т.1, т.2 и т.5 от ЗДсЛ, но без да е ясно въз основа на какви критерии само за трима от тях , които не са непосредствени извършители, се предлага най-тежкото дисциплинарно наказание. Счита също, че не е налице нарушение, което по своите правни последици да обуславя налагането на най-тежкото по вид дисциплинарно наказание „уволнение“. Също е посочил, че становището по прилагането на закона е субективно и не съответства на цитираните разпоредби, твърдял е недостиг на служители поради честите им командировки, уведомяването на горестоящи за всеки от случаите. Жалбоподателят също така е възразил, че не е извършил нарушение, същото както и вината му се презумират а не се доказвали.

Във връзка с данните за декларациите, по които задълженията са взети под отчет със закъснение, по делото са приети справки от системата Б. и данни за обработването на всяка една от МД. Така е видно, че за МД, от дати през месеците от 09- 12 .2018г., датата на валидирането им е 22 и 23 .01.2019г., датата на изпълнение на финансовите условия е 23.01.2019г., а датата на разрешение на режима – 24.01. – 29.01.2019г. Така видно от справката, по всички МД, взети предвид при налагането на дисциплинарното наказание на

жалбоподателя, се касае за значително по-рано постъпване на становище/резолюция за тарифното класиране или решение за определяне на допълнителни задължения. Така видно от справките на л 399-403 от делото, становищата са постъпили най-късно през м. 11.2018г. , въпреки това са валидирани на 22-23.01.2019г.. като становищата /резолюциите са от дати по-малко от месец след датите на декларациите. Така ако декларацията е подадена през втората половина на октомври например, в първата половина на м-ц ноември е издадено становище или решение. Въпреки това са валидирани през месец януари – 22-23 януари 2019г. През периода до валидирането на митническите декларации същите са били поставени под режим „под проверка“, като след датите на становището и решението, няма данни за извършвани процедури с други органи или допълнителни проверки. Тези изводи следват и от разпечатките за статуса на МД з авсяка от тях. Видно е също, че изпълнени финансови условия в забележка има вписано „погасяване“. Идентично се установява и за останалите декларации на л. 418 и следващите до л.556 от делото. Тези данни потвърждават изцяло констатациите на проверяващите – доклада на , възпроизведени в мотивите на протокола на дисциплинарния съвет.

В случая действително е налице забавяне при обработването на митническите декларации, приети в смяната на ищеца, описани подробно в протокола от 26.04.219г. от заседанието на дисциплинарния съвет, като същите са продължили да бъдат в състояние „под проверка“, в това число при своевременно връчени решения за определяне на допълнителна митническа стойност, без състоянието „под проверка“ да е обосновано с последващи действия до други органи и институции. Също видно от обясненията на митническите служители от смяната на ищеца – И. У. , Незабравка С., Т. И., Надежда Д. и М. А. (без Ц. З.), митническите декларации се регистрирали в системата Б. едва след като приключели контролните действия – до издаване на становище или решение и предоставянето на платежни нареждания от икономическите оператори. От данните за проверките от Инспектора при Агенция Митници и на МДМ е видно, че такава административна практика не почива на нормативна основа, дори са правени проверки и в други поделения на агенцията за установяване дали така се процедира във връзка с вземането на отчет на задълженията по МД. Следва да се посочи, че жалбоподателят действително не е взел становище по въпроса защо въпреки получаването на решенията/становищата, митническите тези декларации са продължили да бъдат в режим „под проверка“ и защо едва след получаването на платежно нареждане от икономическите оператори са валидирани и представяни за вземане под отчет на задълженията.

Така установеното от дисциплинарния съвет по протокола от 26.04.2019г. и доказателствата по дисциплинарното дело, е възприето изцяло от дисциплинарно-наказващия орган, който се е позовал изцяло на констатациите на съвета.

За поведението на ищеца е прието, че подробно изложените твърдения в писменото му обяснение пред този орган, и конкретно сочените от него причини за невъзможността „ да се постигне необходимата бързина и срочност в работата“ и за „евентуално забавяне при обработката на МД, и

цитираните и тълкувани правни норми, не го освобождават от задълженията му, в качеството му на отговорник на смяна в МБ С. –Запад за проверявания период, да създаде необходимата организация на работа, отговаряща на процедурите и сроковете, регламентирани в Съюзното митническо законодателство, за своевременно отразяване в модул „митническо оформяне“ на извършените контролни действия по приетите в ръководената от него смяна 128 броя митнически декларации и да осъществява контрол за своевременното им обработване и отразяване в модул „Митническо задължение“, както и на издадени по тях 40 броя решения за определяне на митническа стойност. От органа е прието също, че дадените обяснения не съдържат факти и обстоятелства, които да освободят жалбоподателя от дисциплинарна отговорност, прието е, че нарушенията на служебната дисциплина – съответните цитирани като нарушени разпоредби са извършени виновно, което е основание за ангажиране на дисциплинарната му отговорност за извършени нарушения по чл.89, ал.2, т.,1 и т.5 ЗДСл.

Що се касае до конкретно вмененото нарушение и нарушените разпоредби, съставляващи основанието за ангажиране на дисциплинарната отговорност на жалбоподателя, в оспорената заповед е възприето конкретно следното:

„Е. А. Д. - държавен инспектор в ТД на АМ, ТД Югозападна, в качеството си на отговорник на смяна в МБ С.-запад за проверявания период, съгласно Заповед № ЗМ-5800-28/32-20050/26.01.2016 г. на началника на Митница Столична, в периода от 29.08.2018 г. до 20.01.2019 г., като не е създал необходимата организация на работа и не е осъществил контрол за своевременно обработване в модул „Митническо оформяне“ и в модул „Митническо задължение“, в нарушение на чл. 244 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 и чл. 105, параграф 3, чл. 194, параграф 1, ал. 2 и чл. 195, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, на приети в неговата смяна и поставени в състояние „Под проверка“ 128 бр. митнически декларации, и на издадени по тях 40 бр. решения за определяне на митническа стойност, и към настоящия момент по 113 бр. от тези митнически декларации, се дължи лихва за забава в съответствие с чл. 12 от Регламент (ЕС, Евратом) № 609/2014 г. на Съвета, в размер на 1 539.61 лева, е нарушил разпоредбите нат.т. II.1, II.6 и II.9 от Заповед № ЗМ-5800-28/32-20050/26.01.2016 г. на началника на Митница Столична и служебните си задължения, регламентирани в в т.т. V.1, V.3, V.8, V.16, V.19, V.21, VII.2, VII.3, VII.10 и VII.11 от подписаните от него длъжностни характеристики, съответно на 17.05.2018 г. за длъжността: „главен митнически инспектор“ и на 18.12.2018 г. за длъжността: „държавен митнически инспектор“, съгласно които: „Отговаря за организацията на работа на съответната смяна в МБ при изпълнение на поставените задачи; разпределя задачите на служителите в съответната смяна, контролира изпълнението и решава въпроси, свързани с провеждането на митническия надзор и контрол.“, „Подпомага началника на МБ да контролира спазването на трудовата и технологична дисциплина на служителите от съответната смяна“, „Спазва и следи изпълнението на административните разпоредби, касаещи дейността на служителите от МБ - инструкции, указания, заповеди и др.“. „Извършва административното обслужване законосъобразно, своевременно и точно“,

“Обезпечава точното и правилно прилагане на нормативните и други актове”, „Своевременно обработва предоставените митнически и придружаващи ги документи и при установяване на несъответствия, грешки или нарушения, възникнали в процеса на обработка, предприема необходимите мерки, а в случай, че не може или няма необходимите правомощия - информира незабавно прекия си ръководител”, „Съобразно конкретната ситуация оформя или следи за правилното оформяне на митническите документи съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета ...”, „Познава и спазва Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация и Кодекса за поведение на митническия служител”, „Извършва и други дейности и задачи, възложени с вътрешноадминистративен акт от непосредствен или висшестоящ ръководител”; „Носи персонална отговорност при грешки или нарушения, причинени от незаконосъобразни действия или бездействия от негова страна в процеса на обработка на документи”, „Защитава икономическите интереси на страната и на Европейския съюз в рамките на своята компетентност, като се ръководи единствено от действащото законодателство и обществен интерес” и “Изпълнява своевременно, добросъвестно, точно и с нужния професионализъм възложените му задачи ..”, „Отговаря за спазването на трудовата и технологична дисциплина...”.

Органът е приел, че като не е изпълнил цитираната по-горе заповед и служебните си задължения, съгласно длъжностните си характеристики, Е. Д. е нарушил разпоредбите на чл. 20, чл. 21, ал. 1 и ал. 2, чл. 24, ал. 1 и чл. 28, ал. 1 от ЗДСл, не е изпълнил точно и с нужния висок професионализъм възложените му задачи, не е защитил икономическите интереси на страната и на Европейския съюз, и не е следвал поведение, което създава увереност у органа, чиято дейност подпомага, че може да му се довери и да разчита на него, с което е нарушил

етичните норми за поведение, регламентирани в разпоредбите на т. 11 от Кодекса за поведение на митническия служител, утвърден със Заповед № ЗМФ-109/09.02.2016 г. на министъра на финансите, чл. 5, ал. 2 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, приет с ПМС № 126/11.06.2004 г., и е нарушил е разпоредбите на чл. 17, ал. 1, т. 5 от Закона за митниците.“.

Както се посочи по-горе, деянието е квалифицирано от дисциплинарно-наказващия орган като нарушение по чл.89, ал.2, т.1, т. 2 и т.5 от ЗДСл. и конкретно затова, че жалбоподателят не е осъществявал контрол по отношение на своевременното митническо обработване на МД, приети в неговата смяна - л. 5 от заповедта, както и, че в резултат на установената практика в МБ С.-Запад ,в т.ч. ръководената от Е. Д. смяна и поради факта, че от икономическите оператори не са били представени платежни документи по разглежданите 128 бр. МД, се установява забава при обработването им в модул МО, определяне на прогнозна МС и валидиране на МД ,в нарушение на чл.244 от Регламент 2015/2447 и последвалата в тази връзка забава при "Вземане под отчет на дължимите суми по тях в в модул МЗ, в 14-дневен срок от датата на приемане на МД, в нарушение на чл.105, параграф 3 от

Регламент 952/2013. В случай, че МД бяха обработени своевременно в Б. и задълженията бяха взети под отчет в 14-дневен срокот деня на приемане на МД, при плащането на тези задължения през месец януари 2019г. за икономическите оператори щеше да възникне задължение за заплащане на лихва.- стр. 6 от оспоренат азаповед, 4-ти абзац

-в обобщение, на л. 7 от заповедта е посочено, че жалбоподателят, в качеството си на "отговорник на смяна " в МД С.-запад за проверявания период, съгласно заповедта от 26.01.2016г. на началника на Митница Столична, в периода от 29.08.2018г. до 20.01.2019г. , като не е създал необходимата организация на работа и не е осъществил контрол за своевременно обработване в модул "Митническо оформяне" и в модул "Митническо задължение" в нарушение на чл.244 от Регламент 2015//2447, чл.105, параграф 3, чл.194, параграф1, а.2 и чл.195, параграф 1 от Регламент 952/2013г., на приети в неговата смяна и поставени в състояние "Под проверка" 128 бр. митнически декларации, и на издадени по тях 40 бр. решения за определяне на митническа стойност и към настоящия момент по 113 от тези МД се дължи лихва за забава, е нарушил цитираните по-горе заповед за определяне на отговорници на смени, длъжностните си характеристики, и другите

Съдът при преглед на длъжностните характеристика на жалбоподателя констатира по фактите, че същият нито в качествот оси на държавен митнически инспектор нито като главен метнически инспектор

По делото освен обсъдените до тук доказателства, са приети длъжностните характеристики на жалбоподателя, документите за резултатите от проверката на въпросните декларация от Инспектора при Агенция Митници, всички обяснения и длъжностни характеристики на останалите 12 служители, срещу които заедно с жалбоподателя е образувано дисциплинарното дело. Приети са и правилата на Агенция Митници за документооборота.

Не е спорно между страните и от доказателствата по делото се установява, че досегашното поведение на жалбоподателя е оценявало като изключително и отлично във връзка с изпълнението на служебните задължения, в резултат на което от главен митнически инспектор е повишен на длъжност държавен митнически инспектор. Тези данни се установяват от представените и приети по делото доказателства - формуляри за оценка на изпълнението за 2016-2018г. Също няма данни до сега да е наказван.

Що се касае до данните за начислени лихви във връзка с процесните 128 митнически декларации в размер на 1539,61 лв. в съответствие с чл.12 от регламент №609/2014. ,то по делото са приети доказателства, че са заплатени от 10-те митническите служители, които фактически са приели и обработвали МД - доброволно, видно от изрично писмо по делото на директора на ТД Югозападна, представено на л. 592 от делото. Фактически сумите са заплатени от всички останали служители, срещу които е образувано дисциплинарното дело, с изключение на 3 от лицата, за които е предложено дисциплинарно наказание -уволнение, един от които е жалбоподателя. В писмото от директора е посочено, че сумите са заплатени доброволно и самостоятелно и не представлявали щета.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема следното:

Оспорената заповед за налагане на дисциплинарно наказание "уволнение" е издадена от компетентен административен орган съгласно чл. 6, ал. 2 и ал. 3 от ЗДСл.

Обжалваният административен акт е постановен при спазване на производството по налагане на дисциплинарно наказание, регламентирано в ЗДСл. Дисциплинарното дело е разгледано от дисциплинарния съвет, който е конституиран със съответните заповеди на директора на Агенция Митници, с които е определен неговият състав. Съветът е представил становище/решение, взето с единодушие, на дисциплинарно наказващия орган. Решението на дисциплинарния съвет ведно с преписката е представено на дисциплинарно наказващия орган с уточнение, че по отношение на жалбоподателя, може да се наложи дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 5 от ЗДСл.

Съдът счита, че не са нарушени правата му на защита в производството по налагане на наказание. Съдът установява, че е спазено изискването на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, който предвижда задължения за дисциплинарно наказващия орган преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител, да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства.

В конкретния случай от доказателствата по делото се установи, че митническите органи са разполагали с цялата необходима информация и данни, за да разрешат вдигането на стоките и да определят размера на митническото задължение, което е следвало или да бъде заплатено ефективно, или обезпечено, които действия не са предприети своевременно, в разумния срок по чл.194, § 1, ал.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

Оспорената заповед е обаче материално незаконосъобразна поради следното :

1)В обобщението на л. 7 от оспорената заповед е прието, че жалбоподателят е извършил дисциплинарното нарушение в качеството си на отговорник на смяна и затова, че не е създавал необходимата организация на работа и не е осъществил контрол за своевременно обработване в модул "Митническо оформяне" и в модул "Митническо задължение" във връзка със задълженията му като такъв по заповедта от 26.01.2016г. Както се посочи, по т. II от тази заповед, отговорникът на смяна осъществява в рамките на длъжността си характеристика допълнителни функции и задачи, като що ес касае до задължения от организационен характер, то той няма правомощия да определя самостоятелно организацията на работа в неговата смяна. Видно от т.1 от тях е "отговаря за организацията на работата на съответната смяна", от т. 2 - подпомага началника на МЧ да организира планирането на работата, както и разпределението на служителите от съответната смяна. От тези "функции и задачи" не може да се изведе пряко задължение да създава самостоятелно организация на работата, а отговаря за организацията на работата, разпоредена от началника на бюро. Видно от длъжностната характеристика на жалбоподателя, както при заемане на длъжността главен митнически инспектор, така и държавен митнически инспектор, тази длъжност

няма подчинени служители, нито са вменени задължения за общ контрол на оформянето на МД, възложени на други лица. Всички митнически инспектори са пряко подчинени на началника на митническото бюро.

2) Отговорникът на смяна по заповедта от 26.01.2016г. няма качеството на ръководен административен орган спрямо останалите митнически служители на работа по време на смяната, той има функционална компетентност, свързана с преценката на определени въпроси, посочени пот. 3 от заповедта, а именно "по време на своето дежурство отговаря за осъществяване на ефективен анализ на риска, селектиране за проверка на стоки и превозни средства на база на рисковия профил, следи за законосъобразното осъществяване на митническия контрол върху стоките и превозните средства, представени пред митническите органи. Тези му функции са възложени по отношение на всички преминаващи през митническия пункт стоки и превозни средства за контрол и имат пряка връзка с функционаните му задължения по длъжностните му характеристики.

3) Началникът на митница Столична не е орган по назначаването на митническите служители в Агенция и като такъв не може едностранно със заповедта от 26.01.2016г. да възлага коренно различни функции от длъжностната характеристика за заеманата длъжност като организационни или контролни функции по отношение на останалите служители. Видно е, че жалбоподателят няма възложени такива функции в длъжностната характеристика за длъжността главен и държавен митнически инспектор. Даденото тълкуване от органа, че със заповедта за определянето на отговорници на смяна са възложени функции самостоятелни организационни и контролни функции и поради това са нарушени, е в противоречие с чл.21, ал.2 от Закона за държавния служител. От тази разпоредба определя, че преките задължения на държавните служители се определят с длъжностна характеристика, и същите следва да се изпълняват в съответствие със законите на страната и устройствения правилник на съответната администрация.

4)Що се касае до последното, то следва да се посочи, че отговорникът на смяна не е административна длъжност, част от йерархичната структура на административните органи в Агенция Митници, нито понятието "смяна" е самостоятелна административна структура. Такава структура е единствено митническото бюро и началникът на митническото бюро е негов административен ръководител, със съответните правомощия по организацията на работата и контрола, на него са йерархично подчинени всички служители. Понятието "смяна" като административна структура, звено, ръководено от конкретен служител, не съществува и в устройствения правилник на Агенция Митници.

5)Видно е, че заповедта за определянето на отговорници на смени е издадена на основание чл.33, ал.1, т.1 и т.2 от Устройствения правилник на Агенция Митници, които разпоредби регламентират контролни правомощия на началника на Митницата, но в същите не е предвидено, правомощие да бъдат делегирани. Така според чл.33, ал.1, т.1 и т.2 от Устройствения правилник на Агенция Митници в съответната редакция към датата на заповедта - 26.01.2016г., определя, че началникът на митницата: " ръководи,

организира, координира и контролира изпълнението на цялостната дейност на митницата, както и връзките ѝ с другите административни звена в Агенцията и с други органи и организации" (т.1) и "отговаря за провеждането на политиката на Агенцията и за спазването на задължителните указания на ръководството на Агенцията в цялостната дейност на митницата;" Не предвидена възможност тези правомощия да се делегират. Следователно, и както е видно от самата заповед от 26.01.2016г., функциите и задачите на началника на смяна следва да се изпълняват само в рамките на възложеното по длъжностната характеристика, което изключва отговорности, свързани с организация и контрол на работата по принцип..

6) Видно също така от представените правила за документооборота в системата на Агенцията, конкретно по чл.11, ал. 3 от правилата, л. 345 от делото, ръководителите на административните звена имат право на достъп до всички структури, до които имат достъп служителите от неговото административно звено, а съгласно ал.4 от същата разпоредба, всички служители имат достъп до резолираните от тях документи, както и до документите, които са създали, съгласували или подписали в рамките на техните правомощия. Изключение от последното, т.е. разширени права на достъп се предоставят само след разрешение на директора на съответната дирекция. По делото няма данни, такива не са събрани и в хода на дисциплинарното производство, от които следва, че на жалбоподателя са възложени разширени права на достъп до преписките, възложени на други митнически служители.

7) От цитираните като нарушени разпоредби, не може да се установят задължения на жалбоподателя да контролира определянето и контролирането на "прогнозна митническа стойност" при приемането на митническите декларации и по повод възлагането им за оформяне от други служители.

8) Както е посочено в установеното при проверките на Инспектората, в становището на отдел МДМ и възприето в мотивите на протокола от дисциплинарния съвет, всички процесни МД, приети в смяната на жалбоподателя са били поставени в режим "под проверка" поради съмнения за декларираната стойност, като действително са били предприети действия за митнически контрол - вземане на проби и изпращане на искания до съответните други органи във връзка с правилното тарифиране и стойност на стоките. Касае се обаче за процес, който протича извън Б., като до валидирането на процесните митнически декларации на дати през месец януари 2019г., същите в системата са били в статус "под проверка".

9) Видно от обясненията на жалбоподателя, същият е бил в известност за поставянето на митническите декларации в състояние "под проверка", като същият е твърдял, че процедурата по проверката - становищата от други органи, не е приключила и именно поради това имало забавяне.

10) По делото няма данни за това, че още при постъпването на актовете на митническите органи за резултатите от проверките - съответните становища/резолюции, потвърждаващи декларираното, или решения на митническите органи, са били достъпни за жалбоподателя, като той не е разпоредил своевременното отразяване като краен резултат на задълженията

по митническите декларации в модула Митнически задължения в Б., в това число, валидирането на митническите декларации.

11) Само при доказани обстоятелства за знание от страна на жалбоподателя за постановяване на съответните актове на компетентните органи за резултатите от контрола по митническите декларации, като той въпреки това да не е разпоредил своевременното им процедуриране по установения ред.

12) Също така изводите за установената практика от митническите служители, пряко ангажирани с обработването на митническите декларации - за валидирането на МД и вземането на задълженията под отчет в съответния митнически модул след приключване на процедурите по контрола и изпълнение на финансовите изисквания - погасяване на задълженията чрез представяне на платежно нареждане за плащане от икономическите оператори, не може да се вмени като разпоредена или толерирана практика от жалбоподателя. Също няма данни, процедурирането при тези обстоятелства да е известно на жалбоподателя.

13) Само обективни данни за конкретни обстоятелства, които са доведени до знанието на жалбоподателя, могат да обосноват извод за вината му. Нито органът е извършил съответните фактически установявания нито следва от събраните доказателства, че жалбоподателят в качеството му на началник смяна е имал задължение фактически да обработва която и да е от процесните МД, приети в неговата смяна. Същият твърди, че е изпълнявал функциите си на отговорник на смяната като е разпределят за обработване и контрол постъпващите МД.

14) Видно е от представените данни от Б. за всяка от декларациите, че е бил определен конкретен митнически служител, отговорен пряко за обработването ѝ. По преписката са изтъкнати в обясненията на служителите данни, че "поради големия обем от работа и честите командировки, декларациите са били достъпни за всички служители за да може да бъде обработена от друг служител при отсъствие". Няма обаче данни, че тази практика между служителите е била разпоредена от жалбоподателя, нито данни, че е могъл да контролира чрез Б. постановените актове на другите компетентните органи, относими към проверката на декларациите нито че е бил длъжен и е имал фактическата възможност да за достъп и да обработва МД, разпределени от него на подчинените му служители. Подобно положение би означавало изземване на компетентност без основание.

15) Както се посочи за правата на достъп до вътрешните документи в системата на Агенцията, то няма фактически установявания и заключения, дали в рамките на тази система, различна от Б., жалбоподателят в качеството му на отговорник на смяна е имал права на достъп до МД, възложени на други митнически служители.

16) Предвид на горното, изводите на дисциплинарно-наказващия орган, че жалбоподателят виновно не е изпълнил задълженията си да организира своевременното обработване на приетите в неговата смяна митнически декларации, поставени в състояние : "под проверка", не може да бъде възприето.

17) При преценката за тежестта на извършеното органът не е съобразил, че

начислените лихви за просрочие са заплатени от митническите служители, отговорни за обработването на митническите декларации и не е произтекла щета. Не е съобразен обема на работата като цяло. Органът нито е събрал доказателства нито е отдал внимание при преценката си на тежестта на извършеното и настъпилите последици от него на твърденията на жалбоподателя за огромния обем митнически декларации, обработени в смените. Също не са взети предвид данните за поставяните оценки за безупречното изпълнение на задачите от индивидуалния работен план, поставени въз основа на конкретни и измерими показатели за работата му - "изпълнението надвишава изискванията" и "изключително изпълнение", както и, че не е наказван.

18.) Твърдението за неизпълнение на задължението за определянето на митническа прогнозна стойност по въпросните МД, непочива на никакво конкретно нормативно задължение, в това число и на цитираните норми от МКС и регламента за прилагането му, по принцип твърденията на жалбоподателя за срока, в който следва да се вземат под отчет съответните задължения и на митническите органи, съвпадат. Жалбоподателят обаче не е имал каквито и да са данни, че процедурите по проверките са приключили поради издаването на съответните актове за резултатите от проверките. Също несъстоятелно е твърдението в оспорената заповед, че жалбоподателят има каквито и да са отговорности за валидирането на 14-дневен срок от датата на постъпването на МД, разпределени на другите служители, в това число след приключването на проверките по тях, касаещи актове на други органи.

19) Обосновано е твърдението на жалбоподателя, че процесната заповед е издадена при неизяснена фактическа обстановка, както и, че твърденията за относими обстоятелства нито са проверени, нито са взети надлежно предвид, като последното не включва дословното им възпоризвеждане от органа.

20) Обосновано е твърдението на жалбоподателя, че процесната заповед е несъответна на чл.6 АПК, нито е преценена правилно тежестта на констатираните пропуски по обработването на МД нито последствията от това, нито са взети предвид всички обстоятелствата при които е извършено, връзката между така установеното и поведението на жалбоподателя. Дисциплинарно-наказващият орган е приел неизпълнение от страна на жалбоподателя негови задължения в качеството му на отговорник на смяна и само на основание, че не е посочил какви конкретни действия е предприел за да осъществи контрол. Дисциплинарно-наказващият орган е следвало да посочи какви действия, които жалбоподателят в посоченото качество като е могъл да предприеме, не е извършил, в това число след като е разпределил митническите декларации за обработване по съответни служители и извършил всички действия, касаещи други уведомяването и становища на други органи във връзка с проверките за правилното деклариране. Органът не е формирал извод, какво друго е било обективно възможно да бъде извършено от жалбоподателя, не е обсъдил твърденията за прекомерната натовареност и малкия брой служители, отделно от това командировани в други митнически звена за контрол на вноса. Така не е ясно какво точно от функционалните си задължения като отговорник на смяна жалбоподателят не

е извършил от фактическа страна и по всяка от конкретните МД, респективно по отношение на всеки от служителите, на които са разпределени за обработването им.

21) Също не само неизпълнението е бланкетно определено. В заповедта за определянето на функционалните задължения на отговорника на смяна задълженията са изключително общи без конкретика на възможните действия за контрол на обработването на митническите декларации от служителите, на които са разпределени, в това число чрез предоставено ниво на достъп до електроните системи на агенцията – Б. или за документооборота. Бланкетно е определено и неизпълнението на функциите на жалбоподателя по длъжностна характеристика - като главен и държавен митнически инспектор. Безспорно е обаче, че жалбоподателят не е имал фактически задължения по оформянето в системата Б. на конкретните проверявани митнически декларации, наред с митническия служител, на който е разпределена поименно за обработка.

22) Изводите за поведение, което не създава доверие у органа, чиято дейност подпомага, също са необосновани. Неопровергани са твърденията на жалбоподателя за предприетите от него действия лично по повод на митническия контрол върху процесните декларации. Независимо от това, не е взето предвид, че същият е осъществил изискващите се комуникации и връзки с други органи по повод на митническия контрол по всички декларации, т.е. е извършил значителен по обем работа, от значение за контрола по вноса и за резултатите от него, както и, че стоките са били поставени под отговорно пазене със забрана за разпореждане с тях от икономическите оператори. Изпълнението на посоченото изцяло съответства на задълженията по заповедта за функциите на отговорника на смяна, обсъдени по-горе.

23) Също необосновано от страна на органа не е обсъдено и изложени мотиви защо фактическите изпълнители - митническите служители, отговорни за оформянето на всяка МД, е преценено при горните обстоятелства, че не следва да бъдат дисциплинарно наказани по случая, при условие, че няма данни за изрични разпореждания на жалбоподателя, да забавят валидирането и въвеждането на МД в системата МЗ едва след предоставянето на платежно нареждане от икономическия оператор за погасяване на задължението. Очевидно е несъстоятелността на този довод, предвид общия брой на МД, обработвани от органите в митническия пункт. Има данни по преписката, че дори общият брой на МД, предмет на проверката, са значително под 0,1% от общия обем обработени МД от служителите в бюро - предвид изложените данни от началника на митническото бюро - делото.

24) Органът не е изследвал и формирал извод, дали установените нарушения при обработването на процесните МД се дължат изцяло на личното поведение на жалбоподателя и не е отчетел и анализирал наличието на изключващи вината обстоятелства - бездействия на други служители и конкретно на тези, на които са разпределени за обработване МД. Предвид на това, в нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗДСл, е прието, че изцяло на поведението на жалбоподателя се дължат констатираните пропуски при обработването на процесните МД, приети в неговата смяна. Не са съобразени

всички аспекти на изискването за виновно поведение, което освен, че следва да бъде доказано въз основа на обективни обстоятелства, допуска отговорността да бъде ангажирана изключително и само за лично поведение на държавния служител.

В заключение, обсъдените факти и обстоятелства не водят до извода за извършване на вмененото с оспорената заповед бездействие на жалбоподателя, съставляващо най-тежкото нарушение на служебната дисциплина, на което съответства дисциплинарно наказание „уволнение“.

Предвид на всичко изложено, оспорената по делото заповед следва да бъде отменена като материално-незаконосъобразна, тъй като не се доказва жалбоподателят с личното си поведение виновно да е допуснал вмененото му като незаконосъобразно поведение, за което е наложено и дисциплинарното наказание "уволнение" .

При този изход на спора е основателно своевременното заявено искане на жалбоподателя за присъждане на съдебни разноси, претендира се само възнаграждение за един адвокат в размер на 1300 лв. съобразно представения договор за правна защита и съдействие. Ответникът е направил несвоевременно възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение - едва с пименат азашита по делрото, т.е след приключване на устните състезания по делото, видно от протокола за последното съдебно заседание по делото. На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, съдът следва да се осъди Агенция Митници да заплати на жалбоподателя съдебно-деловодни разноси в размер на 1300 лева.

На основание изложеното и чл.172 АПК, съдът

РЕШИ

ОТМЕНЯ по жалбата на Е. А. Д. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], заповед № 7082 / 15.05.2019г. на директора на Агенция Митници

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на Е. А. Д. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], сумата 1300 (хиляда и триста) лева, деловодни разноси.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: