

Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11858** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:15 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. А. А., редовно уведомен, явява се лично, доведен от служители от Група „Конвой“ при СДВР, и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧЪТ – М. А., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Г.: Запознах се с представените доказателства в предходното заседание. Не възразявам да се приемат само за сведение, тъй като не са относими. Няма да соча други доказателства.

АДВ. В.: Моля да приемете представените доказателства. Те доказват, че дейността на доверителя ми не представлява заплаха за националната сигурност. Други доказателства няма да соча.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично и чрез преводача/: Присъединявам се към казаното от адвоката ми. Няма да представям други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства от адв. В. в предходното съдебно заседание.
СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Считаю, че постановеният отказ е незаконен по няколко съображения. Първо, нарушено е изискването на закона за настаняване за възможно най-кратък срок. Минали са повече от 2 години и считам, че само на това основание трябва да бъде освободен. На второ място, в решението се позовават на становището на ДАНС, които казват, че не е отпаднало основанието за настаняване, но ДАНС няма тази компетентност да се произнася. Тя може да каже само дали доверителят ми е заплаха за националната сигурност или не е заплаха. Може да казва дали е отпаднало основанието или не. Дали е отпаднало основанието за настаняване или не е, не може да казва Държавната агенция. Пзовавам се на делото К. относно срока. Международно-правната практика на ЕСПЧ е категорична – винаги трябва органът, който казва, че има заплаха за националната сигурност, да излага и мотиви. Моля да вземете предвид и семейното състояние на доверителя ми, който вече повече от две години е отделен от неговото семейство, което е в Турция - има съпруга и две деца, от които е отделен, което се явява пречка да ги вижда. Това от своя страна, обуславя и неговото психическо състояние, за което има и медицински документи за постоянна депресия, потиснатост, тревожност и има направен опит за самоубийство. Моля да се произнесете с решение, с което да дадете задължителни указания да бъде наложена по-полека мярка „задължително явяване на всеки 2 седмици“ на основание чл. 45 а от ЗУБ. Претендирам разности - минималното възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, тъй като оказвам безплатна правна помощ на материално-затруднено лице.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение. Решението на Председателят на ДАБ е правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган и в рамките на неговата компетентност. Представям писмени бележки. Правя възражение за присъждането на възнаграждение, тъй като съгласно чл. 92 от ЗУБ не следва да се претендира такава.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично и чрез преводача/: Искам да бъда освободен. Този център за настаняване където съм, не е административно затворен тип, а е затвор с рестриктивни мерки. Там сме лишени от много от основните ни човешки права. Поддържам казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 70 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО в 2 екземпляра.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: