

Протокол

№

гр. София, 06.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17
състав**, в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3392** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника на 11.04.22 г.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ с писмо на ответника на 11.04.2022г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Считаме, че има сериозно противоречие между създадената практика на ВАС и решение на Съда на европейската общност и европейското право. С решение №8914/20 г. ВАС е нарушил чл. 115 от ЗДДС, представлява процедура за възстановяване на ДДС. Частично или пълно неплащане. Това решение противоречи на решение по дело С-242/2018 г. на Съда на Европейската Общност, с което се приема, че България е използвала дерогация за невъзстановяване на ДДС. На второ място с това решение се нарушава и европейската практика и европейското законодателство, тъй като чл. 115 от ЗДДС на първо място не въвежда изискване за създаване на процедура, по която обективно да може да бъде доказано обективна невъзможност за плащане. Напротив, чл. 115 от ЗДДС има съвсем друга насока, тя лишава данъкоплатците от възможността да докажат, че имат пълно неплащане, и то е обективно, и да възстановят ДДС. Правното лишаване е достояние, защото самия чл. 115 ЗДДС изисква да имаме правни основания, намаляване на данъчната основа, взимане и намаление на данъчната основа, така, както е досегашната практика на ВАС трябва да има правно основание за това. Правни основания, самото неплащане, не е правилно основание да се твърди, че имаме изменение на данъчната основа, с което привидно чл. 115 може, както твърди НАП или този член, или с това решение на ВАС да представлява процедура, това не е така. Не е така и в нашия конкретен случай, защото, няма как да се издаде кредитно известие за да докажем ние, че имаме пълна и обективна невъзможност за плащане. В нашият случай това е ликвидацията. Ние чакаме дружеството длъжник да бъде ликвидирано, за да може да се докаже, че няма как да се плати. Ако приложим чл.115 ЗДДС трябва да издадем кредитно известие към този момент на ликвидацията, тъй като дружеството е ликвидирано. Ние няма как да издадем кредитно известие на дружество, което не съществува. Представям и моля да приемете писмени бележки, с препис за ответната страна. Считаме, че има основания за преюдициално запитване, и моля ако решите, че са налице такива да отмените хода по същество и да поставите такова искане. Не претендирам разноски. Моля да отмените оспореният акт по съображенията, които ще изложа в писмените бележки, в дадения от вас срок.

Юрк. М. – Считам искането за преюдициално запитване за недопустимо и неоснователно. Нямаме спор по фактите. Приложен е правилно материалния закон, включително и решението на СЕС, на което се позовава оспорващия. Искан да подчертая, че искането е отписано преди да бъде заличено дружеството. Зачено е от Търговския регистър и не е това обстоятелството, което прави искането несъбираемо. Това вземане не е предявено в производството при ликвидация и обстоятелството на заличаване е следващо, обстоятелството на отписване. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. С. /реплика/ – О. на едно задължение или погасяването му по давност според правната доктрина, не представлява изменение на данъчната основа. Едно

задължение, което е погасено по давност може да бъде платено и то ще бъде надлежно платено, и няма да подлежи на връщане, ако такова плащане бъде направено. НАП в практиката си до сега е приемала, че погасяването по давност, не означава категорична и абсолютна невъзможност за плащане. Тези твърдения са абсолютно неоснователни. Погасителната давност преклудира възможността ни да търсим принудително изпълнение на нашето вземане, но то продължава да съществува или може да бъде изплатено доброволно.

Юрк. М. /реплика/ – Поддържам фактическите установявания направени в хода на ревизията върху доказателствата, които са безспорни както стана ясно. Поддържам правните изводи така, както са изложени в решението на директора на ДОДОП, подкрепени с практиката на ВАС, както и с решение на СЕС С-242/2018 г. В случай на отхвърляне на жалбата, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок, считано от днес за п бележки

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: