

РЕШЕНИЕ

№ 452

гр. София, 27.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10386** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от "Хидро Комерс БМ" ЕООД, ЕИК[ЕИК] чрез адв. В. Н. срещу Решение № 2680/15.07.2022 г., постановено по НАХД № 17345/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 100 състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 579754-F608740/08.06.2021 г., издадено от и.д. Заместник-директор в ТД на НАП С., с което на дружеството жалбоподател на основание чл. 182, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 (хиляда) лева за нарушение на чл.124, ал. 2 от същия закон.

С жалбата са изложени доводи за постановяване на съдебния акт в нарушение на закона. Според жалбоподателя съдът неправилно е приел, че АУАН и НП отговарят на законовите изисквания за форма и съдържание. Твърди, че в процесния случай нито в АУАН, нито в НП са посочени всички съставомерни за деянието факти, тъй като за да се осъществи състава на нарушението по чл.124, ал. ЗДДС във вр. с чл. 182, ал. 1 законът поставя изискване регистрираното лице не само да не е отразило издадения данъчен документ в отчетните регистри за следващия данъчен период, но и

да е настъпил определен вредоносен резултат – определяне на данъка в по-малък размер като същия този размер следва да бъде изрично определен и посочен, каквото твърдение и установяване от АНО няма. Оспорен е изводът на съда, че датата на извършване на нарушението е ясна като са изложени доводи, че е недопустимо датата на извършване на нарушението да се установява по тълкувателен път. Изложени са доводи за наличие на основания за приложение на чл. 28 ЗАНН. В заключение моли съда да отмени обжалваното решение и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява. Постъпила е писмена защита от адв. Н., с която поддържа касационната жалба.

Ответникът - и.д. Заместник-директор в ТД на НАП С., не се явява, не се представлява и не представя становище по касационната жалба.

Представителят на СГП счита жалбата за неоснователна и моли съда да остави обжалваното решение в сила.

Административен съд - София-град, XXII касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От фактическа страна районният съд е установил, че като регистрирано по ЗДДС дружеството "Хидро Комерс БМ" ЕООД, ЕИК[ЕИК] подало в предвидения за това срок на 12.06.2020 г. справка декларация за ДДС с вх. № 22151873980, за отчетен период – май 2020 г. В декларацията била посочена данъчна основа за облагане с ДДС – 12 570,03 лв., начислен ДДС – 2514,01 лв. Към декларацията бил приложен дневник на продажбите за периода май 2020 г., който включвал 2 фактури - № 228 и № 229, с приход, на обща стойност 12570, 01 лв. В резултат на извършена на дружеството проверката относно спазване на правилата във връзка с облагане на ДДС било установено, че в дневника за продажби за данъчен период май 2020 г., дружеството не е отразило издаден от него данъчен документ – фактура № [ЕГН]/12.05.2020 г., за „авансово плащане за хидроизолация на покрив“, издадена на „Милде Проект“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с данъчна основа 1 250, 00 лв., ДДС в размер 250,00 лв.

Въз основа на така установеното, свидетелят К. – „инспектор по приходите“ определен с резолюция от 04.03.2021 г. за извършващ проверката, съставил АУАН № F608740/12.04.2021 г., в който било прието, че като не е отразило издадената от "Хидро Комерс БМ" ЕООД фактура в дневника за продажби за данъчен период май 2020 г., бездействието на дружеството е довело до определяне на данъка в по – малък размер – нарушение на чл. 124, ал. 2 ЗДДС. Актът бил връчен на представител на дружеството на 12.04.2021 г. и подписан без възражения, като такива не постъпили и в законоустановения срок по чл. 44 от ЗАНН.

На 08.06.2021 г., при идентична словесна и цифрова квалификация, било издадено и оспореното наказателно постановление № 579754-F608740/08.06.2021 г., с което на основание чл. 182, ал. 1 от ЗДДС на жалбоподателя било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 /хиляда/ лева, за нарушение на чл. 124, ал. 2 от ЗДДС.

Тази фактическа обстановка СРС, 100 състав, приел за установена въз основа на

събраните по делото писмени доказателства, приложени към преписката и събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства. Въззивният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган, в предвидените от закона срокове и с всички реквизити, предвидени в ЗАНН като е приел, че макар и да не е посочена дата на нарушението тя се извежда от описателната част на наказателното постановление и е направил тълкуване на относимата законодателна разпоредба в тази връзка. Приел е също така, че извършването на нарушението от страна на санкционираното лице е безспорно доказано.

Така постановеното решение е неправилно, поради следните съображения:

Неправилно СРС е приел, че в конкретния случай са спазени императивните изисквания на нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН като в съставените АУАН и НП се съдържат законоустановените реквизити. Точното и недвусмислено посочване на датата на извършване на нарушението е абсолютно необходим реквизит на АУАН, съответно на НП, тъй като чрез него се описва и индивидуализира нарушението и се очертава предмета на доказване, поради което неизясняването му не може да бъде отстранено в процеса на обжалването на наказателното постановление и води до ограничаване на правото на защита на наказаното лице да разбере за какво конкретно нарушение е наказано по административноправен ред. От друга страна, точното посочване на датата на извършване на нарушението безспорно е от значение за проверката относно спазване на сроковете по чл.34 от ЗАНН и в този смисъл липсата или неточното ѝ посочване пречат за извършването на тази проверка. Следва да се посочи, че предвид правораздавателния характер на наказателните постановления, тези реквизити не могат да бъдат извлечени по пътя на формалната или правна логика, поради което и извършеното тълкуване от районния съд е недопустим опит за саниране на допуснатото нарушение. Същото е от категорията на абсолютните и е основание за отмяна на наказателното постановление, поради което и обсъждането на останалите възражения по същество на спора са безпредметни.

По изложените съображения обжалването решение на СРС следва да бъде отменено, а вместо него да се постанови друго, с което да се отмени НП.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Такива се дължат на касатора, но пред настоящата инстанция не са претендирани в касационната жалба или представеното писмено становище на процесуалния представител, поради което съда не дължи произнасяне.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София-град, XXII касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 2680/15.07.2022 г., постановено по НАХД № 17345/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 100 състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 579754-F608740/08.06.2021 г., издадено от и.д. Заместник-директор в ТД на НАП С., с което на "Хидро Комерс БМ" ЕООД, ЕИК[ЕИК] на основание чл. 182, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 (хиляда) лева за нарушение на чл.124, ал. 2 от ЗДДС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.