

Протокол

№

гр. София, 26.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 26.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **1692** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Т. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото, и адв. И., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Д. Г. Т. и Е. Н. Т. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК-Югозападен район - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна В. Е. Г. - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Вещото лице Д. Д. се явява лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

Снема самоличността на вещото лице:

Д. Р. Д., 67 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

На въпрос на адвокат К.: „Запазена ли е височината на билото?“

Вещото лице: Да.

На въпрос на адвокат К.: „По т. 2.1 от експертизата по каква методология и как сте заключили, че изменението е значително и кога говорим за значително и незначително?“

Вещото лице: Като значително изменение съм установил конфигурацията на покрива на сградата, както и фасадата на сградата към двора, само в зоната на процесното помещение. Приел съм го за значително изменение във връзка с факта, че от действащата нормативна уредба по ЗТСУ и ЗУТ покривният скат не може да излиза над линията от 45 градуса от стрехата на сградата. Докато в конкретния случай точно на фасадата е вдигнат зид, с който е повдигнат покрива общо, изградена е стена. Фактически е вдигнато като цял етаж - 3.15 м точно е стената. Помещението отговаря на чл. 56, ал 3, но не отговаря на по чл. 56, ал. 9, тъй като се нарушава в архитектурно отношение на сградата.

Адв. К.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението. Моля, ако съдът разреши да бъде представен по делото от дирекция „Архитектура и градоустройство“ застроителния план действащ към 1985-1986 г. и заповедта, с която същият е одобрен, с оглед допълване на експертизата, тъй като вещото лице е работило по плана от 1992 г.

На въпроса на адв. И.: „Увеличават ли се с това преустройство общите части на живеещите в сградата, след като не се отнемат части?“

Вещото лице: Засягат се общи части, защото се увеличава една от фасадните стени. Засягат се общите части и съответно се увеличават като площ.

Адв. И.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението. Поддържам искането на колегата да се изиска застроителният план. Считам, че трябва да се отговори категорично има ли действащ застроителен план към 1985 и 1986 г. или няма.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза /СТЕ/. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 150 /сто и петдесет/ лв.

ДА СЕ ИЗИСКА от СО, дирекция „Архитектура и градоустройство“ справка относно това кой е действащият застроителен план за процесната местност в периода 1985 г.-1986 г. и с какъв акт е бил одобрен този застроителен план, както и да се приложи по делото графичната част на този план в частта за УПИ X-11, кв. 306 по плана за [населено място]. Справката следва да бъде представена по делото в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

Снема самоличността на свидетеля: И. Б. Т., 50 години, неосъждана, бивша съпруга на жалбоподателя В. Т.. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. К.

Свидетелят: През март 1985 г. се омъжих за жалбоподателя. Преустройството на

тавана беше направено в завършен вид в края на годината. Таванско помещение № 14 беше преустроено за лично ползване. Мисля, че имаше и вода тогава. Имаше подобрителни ремонти, текущи, през 1986 г. мисля. Не знам за други ремонти. През 1985-1986 г. никой от съсобствениците в кооперацията не се е противопоставял на извършването на строежа.

Адв. К.: Нямаме повече въпроси
Съдът освободи свидетеля.

Снема самоличността на втория свидетел: В. П. С., 76 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. К.

Свидетелят: Отдавна познавам семейство Т.. Бях близък с баща му. Таванско помещение бе преустроено в стая за лично ползване, като се ожени В. и на бай Г. му дойде идеята той да се оттегли на тавана и да остави апартамента на младите. Той го построи, той го ползваше. Баща му на В. го ползваше. От 1985 г. започнахме да го правим, а през 1986 г. беше вече построен. Аз му помагах. Тогава бях съсед, живеех в тази кооперация и му помагах. Други ремонти имаше няколко, защото набързо се направи и имаше нужда от доизграждане, дограма, боядисване. Никой от съседите не се е противопоставил, защото той всъщност оправи по този начин и покрива.

Адв. К.: Нямам повече въпроси. _

На въпроси на адв. И.

Свидетелят: Допълнително през 1993 г. нищо не е доизградено. То беше вече изградено таванското помещение. Знам само, че са правени ремонти.

Адв. И.: Нямам повече въпроси.
Съдът освободи свидетеля.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.04.2013 от 14.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се изпрати съобщение до СО, Д"АГ".

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: