

Протокол

№

гр. София, 09.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 09.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2355** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 09:02 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. Н. К.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

На 08.07.2024 г. е постъпила молба от адвокат Д. Д., за даване ход на делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт Р. К., с пълномощно на лист 264 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрисконсулт К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 27.04.2024 г. молба от ответника чрез юрисконсулт К., с която заявява, че не разполага с оригинали на документи от „Еконт Експрес“ АД и че на хартиен носител са разпечатани документите предоставени от куриера. Препис от

молбата е надлежно връчен на жалбоподателя с указание да посочи прави ли искане по реда на чл. 192 ГПК по отношение третото лице „Еконт Експрес“ АД.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.05.2024 г. становище от жалбоподателя чрез адвокат Д. ведно с приложено копие на жалбата, в което се изразява становище във връзка с дадената възможност и се прави искане по реда на чл.192 ГПК. Препис от становището е надлежно връчен на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.06.2024 г. становище от жалбоподателя чрез адвокат Д.. ДОКЛАДВА постъпила на 07.06.2024 г. молба от ответника чрез юрисконсулт К., с която се прави искане по чл.192 ГПК и е приложена молба до „Еконт Експрес“ АД с искане за предоставяне на информация и документи. Съдът е разпоредил изискване на необходимата информация.

ДОКЛАДВА постъпило на 24.06.2024 г. писмо от трета неучастваща в процеса страна – „Еконт Експрес“ АД, с което е предоставена исканата от съда информация и са приложени електронни изявления на технически носител (компактдиск), проформа фактура № 1235/17.06.2024 г., чието заплащане се претендира, както и три броя оригинали за изплащане на наложени платежи с №№ 1051858150330; 1050112694139 и 105126324220.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.07.2024 г. становище от жалбоподателя чрез адвокат Д., с което прави искане за предоставяне копие на техническия носител, представен от „Еконт Експрес“ АД; изразява становище по доказателствата; прави искане за откриване на производство по оспорване на документи и в тази връзка – за назначаване на съдебно-графическа експертиза. СЪДЪТ ЗАПОЗНА юрисконсулт К. с докладваната молба.

Юрисконсулт К.: Моля да се приемат доказателствата на електронен вид, представени от „Еконт Експрес“ АД. Пояснявам, както сме изложили и в молбите си, че организацията на работа в „Еконт Експрес“ АД е именно такава, че всичко е напълно дигитализирано и документите са само в електронен вид. Разпечатала съм тези документи на хартиен носител, най-вече за нуждите на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза, като сме ги представили по делото с молба от 23.04.2024 г., но това не означава, че те съществуват в оригинал в хартиен вид, т.е. не могат да се представят в оригинал. Дори „Еконт Експрес“ АД, след като не генерира документи на хартия, не може да представи оригинали, тъй като те не съществуват на хартиен оригинал. Всички документи са в електронен вид. Явно жалбоподателят не прави разлика между електронен документ и документ на хартия, след като непрекъснато поддържа това искане за представяне на документи в оригинал. Виждате, че и третата страна ги представи в електронен вид. С молбата си по чл. 192 ГПК съм поискала от „Еконт Експрес“ АД не само да представи изявленията, които са представени по делото и в хода на ревизията. Не вярвам да има някаква разлика между представеното от нас и това, което е на диска. Поискала съм „Еконт Експрес“ АД да опише подробно работата си, но те не са го направили. По други дела са описвали подробно организацията си на работа и става ясно, но тук не са го направили. Имала съм такова дело на 16^{-ти} състав в настоящия съд. Не възразявам по искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-графическа експертиза. Съдебно-графическата експертиза ще бъде изготвена върху самия електронен носител, предоставен от „Еконт Експрес“ АД. Има такава възможност. По друго дело е правена такава експертиза. Заявявам, че ще се

ползвам от оспорените от жалбоподателя документи. Считам, че доказателствената тежест в тази връзка е на страната на жалбоподателя. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА разпечатани електронни изявления с номера, както следва: Д. от 23.07.2018 г., Д. от 09.08.2018 г., Д. от 10.09.2018 г., Д. от 03.10.2019 г., които представляват част от документите, представени от „Еконт Експрес“ АД на технически носител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства постъпили на 24.06.2024 г. с писмо от трета неучастваща в процеса страна – „Еконт Експрес“ АД, включително и техническия носител (CD)

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на жалбоподателя копие от техническия носител представен от „Еконт Експрес“ АД, след като бъде представен празен компактдиск от негова страна. ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 ГПК за оспорване на документите представени по ИПДПОЗЛ изх.№ П-29002923127696-040-001 от 19.07.2023 г. на „Еконт Експрес“ АД, подробно индивидуализирани в становище на жалбоподателя от 08.07.2024 г.

УКАЗВА доказателствената тежест, която е на страната на жалбоподателя.

ДОПУСКА съдебно-почеркова експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в становище от 08.07.2024 г. (лист 388/390 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500,00 лв. (петстотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от уведомяването му, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза Д. А. Д., телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от уведомяването си да заяви дали поддържа направеното искане за съдебно-счетоводна експертиза, както е посочено в точка 6 от доказателствените искания в жалбата.

Юрисконсулт К.: На този етап няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.10.2024 година от 09:30 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът – уведомен от днес чрез своя процесуален представител.

ДА СЕ УВЕДОМИ изрично жалбоподателя за указанията на съда, като му се изпрати препис от протокола на днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Д. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: