

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8476** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.01 часа се явиха:

Жалбоподателката В. Д. Я., редовно призована, се явява лично и с адв. Д. С., с пълномощно по делото.

Ответникът главен архитект на район „Нови Искър“ на Столична община, редовно призован от преди, не изпраща представител.

Заинтересованата страна „Аркада имоти“ ООД, редовно призована, се представлява от адв. Ц. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Явява се вещото лице Д. Г..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 04.01.2024 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Л. Г., 75 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм

писмено заключение, което поддържам. Имам една печатна грешка на 1 страница, последния ред, долу в УПИ IX, вместо 1 е I и същото е на 2-ра страница, на 9 ред, УПИ IX, вместо 1 е I.

Адв. С. – Нямам въпроси. Нямаме възражение да се приеме.

Адв. И. – Въпрос № 2 и отговорите, че параметрите на застрояването за двете УПИ-та отговарят съответно на тези, които са за по-голямата устройствена зона, която съвпада.

Вещото лице – Не се покриват напълно със зоните.

Адв. И. – Чели ли сте и приложимо ли е правилото, което е предвидено в Наредба № 8 от 14.06.2001 година за обема и съдържанието на устройствените планове? В нея към чл.68, ал.1, в приложение 1, т.11.7, се казва, че при последващо обединяване на УПИ-та, които са разположени в съседни устройствени зони, новообразуваният имот се включва в устройствената зона с по-благоприятен режим?

Вещото лице - Това го коментирахме със заинтересованата страна. Не сте били Вие, мисля, че собствениците. Тук в случая не става въпрос за обединение и това е относително, прилагането на този член. Тук става въпрос за пререгулиране, при което пререгулиране очевидно квадратурата на собственост на двата имота не съвпада и така е направена зоната, че една малка част от нея и то специално в това УПИ, което е към улицата, това, което е за заинтересованата страна, има известна разлика с Общия устройствен план. Тя не е много голяма тази разлика. Би могла да се отрази в една таблица, която също по наредбата е трябвало да бъде приложена. Не е коментирано в обяснителната записка. Не е много голяма разликата. Това е, което мога да отговоря.

Адв. И. – Тоест тези параметри по никакъв начин не водят до натоварване на територията? В смисъл, реално като режим по-благоприятен.

Вещото лице - В тази зона „Оо“, разликата, те са приели по-ниска етажност, отколкото имат възможност. Тоест, етажността е както за жилищна зона. Има разлика в плътността на застрояване и в интензивността на застрояване, която, съпоставена с квадратурата, която е различна, може би е някъде около 1-2 %.

Адв. И. – Тоест, незначителна?

Вещото лице - Не е голяма. Добре беше, ако проектантът го беше изкоментирал в обяснителната си записка. Иначе количествата не са много, някъде 1-2 %.

Адв. И. - Нямам други въпроси.

Жалбоподателката Я. - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 (триста) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

Относно представената справка-декларация със заключението, съдът приема следното. Съгласно чл.20, ал.1 от Наредба № Н1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, при явяване на вещото лице и отлагане на делото по независещи от него причини, на същото освен разходите се заплаща и възнаграждение в размер не по-малко от 20 лева. Поради това и предвид чл.24, ал.1 от същата наредба следва да се приеме, че отделно възнаграждение за явяване в съдебно заседание се изплаща само при посоченото отлагане на делото. Ето защо, посочените час и половина за участие в съдебно заседание не могат да бъдат взети предвид при определяне на окончателния размер. По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаждението: 342,70 (триста четиридесет и два лева и седемдесет стотинки) лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да довнесе разликата от 42,70 лева. Разходен касов ордер за сумата ще бъде издаден след представяне на документ за внасянето ѝ.

Страните (поотделно) - Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. - Моля да уважите жалбата, както и входящата допълнително молба – уточнение, като постановите решение, с което да отмените заповед № РНИ23 - РА 50–109 от 28.07.2023 година.

Моля да бъдат присъдите разноси по делото. Представям Ви списък.

Жалбоподателката Я. – Поддържам казаното от адв. С..

Адв. И. – Моля да отхвърлите жалбата срещу подадената заповед като неоснователна. Считаме, че заповедта е законосъобразна и мотивирана. Спазени са всички изисквания на закона. Това се вижда както от заповедта, така и от цялата преписка по издаването ѝ. Също така е спазена икономическата целесъобразност, което пак се вижда от преписката.

Тук държа пак във връзка с параметрите на застрояването да отбележа, че в двете устройствени зони максимално допустимият К., разликата е незначителна. Също така в имота, който е в устройствената зона за обществено обслужване, има намаляване на допустимата кота корниз, което е изравнено с параметрите за жилищно строителство. Тоест, изменението на плана няма да доведе до натоварване на територията, а напротив, обратното. Вместо за производствени дейности, което е било по стария план, носещ и потенциален риск от натоварване с вредности, в случая с това изменение за жилищни и непроизводствени функции, това се избягва. Изменението не засяга негативно и съседните имоти, а напротив. Не е със същите вредности, като съществуващите до сега.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

